



Expertise écologique préalable dans le cadre d'un projet immobilier Mions (69)

Pré-diagnostic écologique

09/08/2024

INFORMATIONS & CONTACTS

Expertise écologique préalable dans le cadre d'un projet immobilier

Mions (69)

09/08/2024

Mions 24

| ÉTUDE RÉALISÉE POUR : | ÉTUDE RÉALISÉE PAR : |
|---|--|
| Promoval  45 chemin du Moulin Carron 69570 Dardilly  04 78 42 01 77 Contact client : Victor GALLAND  04 78 42 01 77  victor.galland@promoval.fr | ÉCOSPHÈRE Agence Centre-Est  17 chemin de la Gloire de Dieu, 38200 VIENNE  04 74 20 34 21 Contact Écosphère : Christian XHARDEZ  06 79 70 16 45  christian.xhardez@ecosphere.fr |

| | |
|---|--|
| <i>Coordination et rédaction</i> | <i>Noémie DUJOUR</i> |
| <i>SIG - cartographie</i> | <i>Chargée d'études SIG / Géomaticienne</i> |
| <i>Inventaires et analyses floristiques et des habitats naturels</i> <i>Inventaires et analyses faunistiques</i> | <i>Fanny MARTIN</i> <i>Chargée d'études faune et flore</i> |
| <i>Contrôle de la qualité</i> | <i>Christian XHARDEZ</i> <i>Adjoint au directeur de l'agence Centre-Est</i> |

CONTEXTE

Dans le cadre de l'introduction d'un dossier au cas par cas à l'occasion d'un projet immobilier situé sur la commune de Mions (69), la société Promoval souhaite être accompagnée par un bureau d'étude pour réaliser les études naturalistes de l'aire d'étude avec analyse des impacts occasionnés par le projet et proposition de mesures ERCA.

Le périmètre d'étude est une parcelle de culture, visant à être urbanisée.

Dans le cadre de cette étude, Ecosphère a été sollicité pour mener un travail d'expertise écologique sous forme de pré-diagnostic sur le périmètre présenté ci-dessus, visant à :

- Elaborer un état initial sommaire des milieux naturels identifiant les sensibilités potentielles ou avérées vis-à-vis de la biodiversité ;
- Analyser les impacts potentiels occasionnés par le projet, et lister les mesures ERCA nécessaires en cas de besoin (faune, flore, habitats).

SOMMAIRE

| | |
|---|-----------|
| INFORMATIONS & CONTACTS | 2 |
| CONTEXTE | 3 |
| SOMMAIRE | 4 |
| TABLE DES FIGURES | 4 |
| 1 LOCALISATION DU PROJET | 5 |
| 2 METHODOLOGIE | 6 |
| 2.1 ANALYSE BIBLIOGRAPHIQUE | 6 |
| 2.2 INVENTAIRES ECOLOGIQUES | 6 |
| 2.3 HIERARCHISATION DES ENJEUX ECOLOGIQUES | 6 |
| 3 CONTEXTE ECOLOGIQUE | 8 |
| 3.1 SITUATION VIS-A-VIS DES ZONAGES OFFICIELS DE BIODIVERSITE | 8 |
| 3.2 SITUATION VIS-A-VIS DE LA TRAME VERTE ET BLEUE | 11 |
| 3.3 ETAT DES CONNAISSANCES NATURALISTES | 13 |
| 3.4 CE QU'IL FAUT RETENIR SUR LE CONTEXTE ECOLOGIQUE | 13 |
| 4 PRE-DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE | 14 |
| 4.1 HABITATS | 14 |
| 4.2 FLORE | 18 |
| 4.3 FAUNE | 21 |
| 4.4 SYNTHESE DES ENJEUX | 25 |
| 5 ANALYSE SOMMAIRE DES IMPACTS ET PROPOSITION DE MESURES | 26 |
| 5.1 IMPACTS POTENTIELS DU PROJET | 26 |
| 5.2 MESURES A ENVISAGER | 26 |
| 6 SYNTHESE DES CONTRAINTES REGLEMENTAIRES LIEES AUX ESPECES PROTEGEES | 30 |
| 6.1 GENERALITES | 30 |
| 6.2 ANALYSE DU PROJET | 30 |
| 7 CONCLUSION | 31 |
| 8 ANNEXES | 32 |
| 8.1 ANNEXE 1 : LISTE DES ESPECES VEGETALES INVENTORIEES | 32 |
| 8.2 ANNEXE 2 : LISTE DES OISEAUX FREQUENTANT LA ZONE DU PROJET ET SES ABORDS | 35 |
| 8.3 ANNEXE 3 : LISTE DES MAMMIFERES RECENSES DANS LA ZONE DU PROJET ET SES ABORDS | 37 |
| 8.4 ANNEXE 4 : LISTE DES AMPHIBIENS ET REPTILES VUS DANS L'AIRE D'ETUDE ET SES ABORDS | 39 |
| 8.5 ANNEXE 5 : LISTE DES INSECTES RECENSES DANS L'AIRE D'ETUDE ET SES ABORDS | 41 |

TABLE DES FIGURES

| | |
|---|----|
| FIGURE 1 : CARTE DE LOCALISATION DE LA ZONE D'ETUDE | 5 |
| FIGURE 2 : CARTE DES ZONAGES PATRIMONIAUX ET D'INVENTAIRE | 10 |
| FIGURE 3 : CARTE DU SRADDET AUVERGNE-RHONE-ALPES | 12 |
| FIGURE 4 : CARTE DES HABITATS | 17 |
| FIGURE 5 : CARTE DE LA FLORE EXOTIQUE ENVAHISSANTE | 20 |
| FIGURE 6 : CARTE DE LA FAUNE INVENTORIEE | 24 |

1 LOCALISATION DU PROJET

Le projet de construction immobilière se situe sur une parcelle de culture de Colza de 5 hectares, au sud-est de la commune de Mions dans le département du Rhône. L'aire d'étude s'inscrit dans un contexte urbain pavillonnaire résidentiel, à 200 mètres de grandes cultures.

Afin d'identifier l'ensemble des enjeux écologiques potentiellement concernés par le projet, lors de la désignation de l'aire d'étude concernée par les inventaires naturalistes, ont été pris en compte les emprises du projet auxquelles ont été ajoutés une zone tampon de 100 mètres afin d'identifier l'ensemble des espèces potentiellement concernées par le projet.

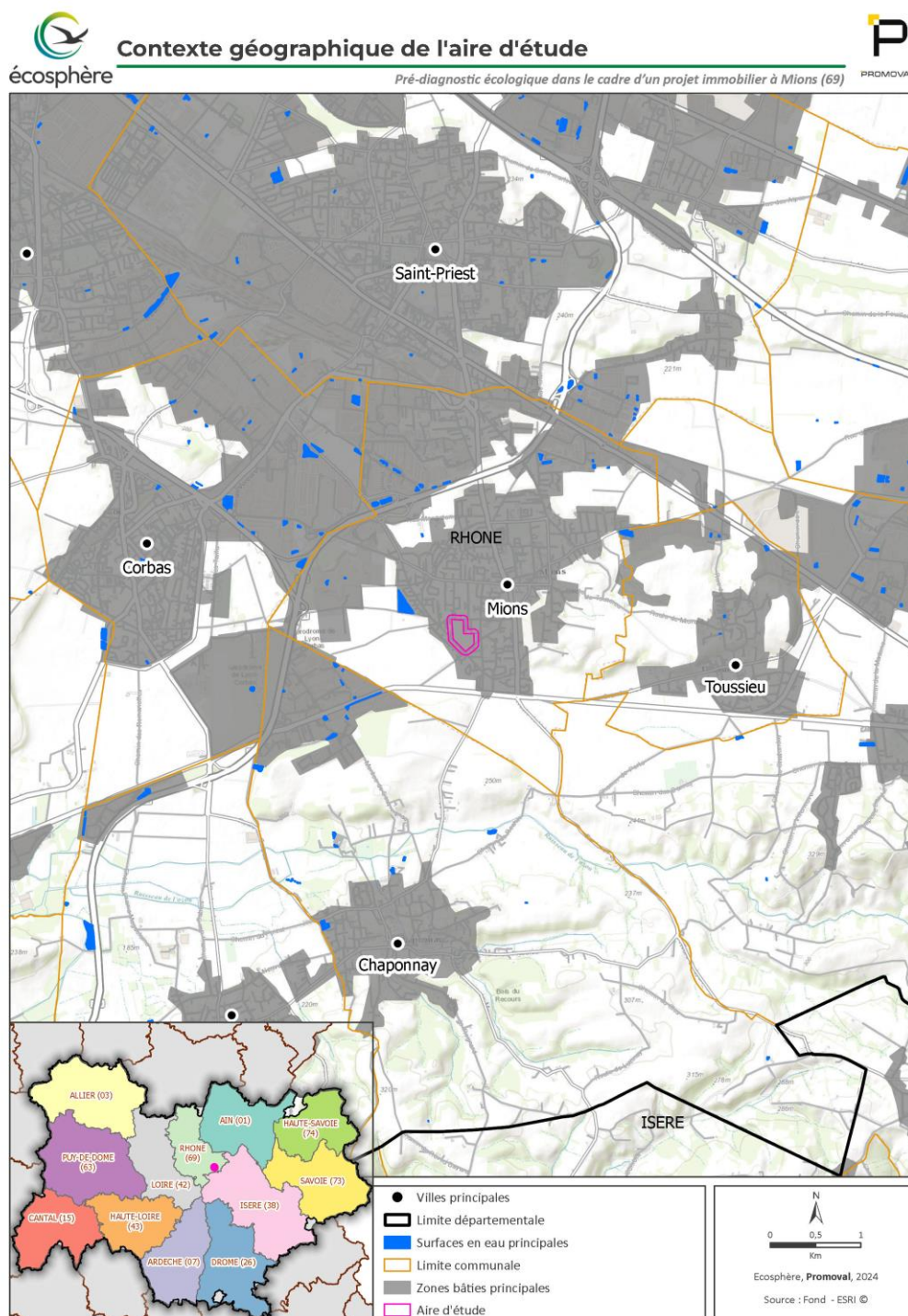


Figure 1 : Carte de localisation de l'aire d'étude

2 METHODOLOGIE

La présente étude consiste en la rédaction d'un pré-diagnostic écologique qui comprend un recueil des données bibliographiques disponibles, une visite de l'ensemble de l'aire d'étude, l'analyse des enjeux potentiellement concernés ainsi qu'une présentation des impacts potentiellement occasionnés par le projet et des mesures ERCA associées.

2.1 ANALYSE BIBLIOGRAPHIQUE

Dans le cadre de cette étude, les données bibliographiques de biodiversité disponibles sur la commune de Neuville-les-dames ont été consultés (Openobs, LPO, Biodiv'AURA, ...).

2.2 INVENTAIRES ECOLOGIQUES

Les inventaires ont été réalisés par : Fanny MARTIN – Chargée d'études faune flore.

Ils ont été réalisés le 14 juin 2024. Les conditions météorologiques étaient assez médiocres (Couvert, 15°C, bonne brise).

Lors de cette visite, les groupes faunistiques et floristiques suivants ont fait l'objet d'inventaires :

- Flore et habitats naturels ;
- Mammifères terrestres et semi-aquatiques ;
- Chiroptères (recherche de gîtes) ;
- Oiseaux ;
- Amphibiens ;
- Reptiles ;
- Insectes.

Les inventaires écologiques ont été réalisés à vue et à l'ouïe sans mise en œuvre de protocole d'inventaire particulier.

Cette étude, basée sur un passage unique sur site, ne constitue pas un inventaire écologique complet du site.

2.3 HIERARCHISATION DES ENJEUX ECOLOGIQUES

Pour un habitat donné, le niveau d'enjeu écologique global dépend des 3 types d'enjeux unitaires définis précédemment :

- Le niveau d'enjeu intrinsèque de l'habitat ;
- Le niveau d'enjeu floristique ;
- Le niveau d'enjeu faunistique.

Les inventaires écologiques menés dans le cadre de l'étude débouchent sur une définition, une localisation et une hiérarchisation des enjeux écologiques.

Le niveau d'enjeu régional de chaque espèce végétale, animale ou des habitats est défini, prenant en compte les critères :

- De menace (habitats ou espèces inscrites en liste rouge régionale/départementale selon méthode UICN) ;
- De rareté (liste établie par les Conservatoires Botaniques Nationaux, Atlas faune/flore...).

Finalement, 5 niveaux d'enjeu sont définis : Très fort, Fort, Assez fort, Moyen, Faible.

Les niveaux d'enjeu théoriques sont donc les suivants :

Tableau 1: Niveaux d'enjeu théoriques

| Vulnérabilité au niveau régional | Enjeu |
|--|------------|
| Espèces et habitats considérés comme en danger critique d'extinction | Très fort |
| Espèces et habitats considérés comme en danger d'extinction | Fort |
| Espèces et habitats considérés comme vulnérables au niveau régional | Assez fort |
| Espèces et habitats considérés comme quasi-menacés | Moyen |
| Espèces et habitats considérés comme non menacés | Faible |

Le niveau d'enjeu écologique global est ainsi, si besoin, ajusté de +/- 1 cran en fonction notamment du rôle fonctionnel de l'habitat dans son environnement et de ses potentialités écologiques :

- Rôle hydroécologique ;
- Complémentarité fonctionnelle avec les autres habitats ;
- Rôle dans le maintien des sols ;
- Rôle dans les continuités écologiques ;
- Zone privilégiée d'alimentation, de repos ou d'hivernage ;
- Richesse spécifique élevée ;
- Effectifs importants d'espèces communes, etc.

NB : application du niveau d'enjeu spécifique à l'habitat :

- Si l'habitat est favorable de façon homogène : le niveau d'enjeu s'applique à l'ensemble de l'habitat d'espèce ;
- Si l'habitat est favorable de façon partielle : le niveau d'enjeu s'applique à une partie de l'habitat d'espèce, voire uniquement à la station.

3 CONTEXTE ECOLOGIQUE

La recherche de zonages officiels a été réalisée sur le périmètre immédiat mais également dans un rayon élargi de 2 km autour du site. Cette démarche permet de prendre en compte les interactions dans un contexte plus global, en intégrant dès cette phase, les continuités écologiques et les réservoirs de biodiversité existants.

3.1 SITUATION VIS-A-VIS DES ZONAGES OFFICIELS DE BIODIVERSITE

Les commentaires décrivant ci-après ces zonages sont tirés et adaptés des formulaires officiels disponibles notamment sur le site Internet de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (<http://inpn.mnhn.fr>).

3.1.1 LES ESPACES NATURELS PROTEGES (RNN, RNR, APPB, PNR...)

Le site n'est concerné directement par aucun espace naturel protégé. Aucun espace protégé n'est compris dans un rayon de 5 km autour du site d'étude.

3.1.2 LES SITES NATURA 2000

Aucun site Natura 2000 n'est situé à moins de 5 kilomètres de l'aire d'étude rapprochée.

3.1.3 LES ESPACES NATURELS GERES : SITES DU CEN, ENS, ...

Aucun Espace Naturel Sensible (ENS) n'est à signaler dans un rayon de 2 km. 2 ENS du département du Rhône sont dans un rayon de 5 km (Zone humide de Sauzaye et Marais de l'Ozon) ainsi qu'un ENS de la métropole de Lyon (Grandes Terres).

3.1.4 LES ZONAGES D'INVENTAIRES (ZNIEFF)

« Lancé en 1982, l'inventaire des zones naturelles d'intérêt écologique, faunistique et floristique (ZNIEFF) a pour objectif d'identifier et de décrire des secteurs présentant de fortes capacités biologiques et un bon état de conservation.

Il existe deux types de ZNIEFF :

- Les ZNIEFF de type I, qui sont des secteurs de grand intérêt écologique ;
- Les ZNIEFF de type II, qui sont de grands ensembles naturels riches et peu modifiés. » (DREAL Auvergne Rhône-Alpes, 2021)

L'aire d'étude n'est pas directement concernée par le réseau des ZNIEFF. Néanmoins, deux ZNIEFF de type 1 se situent à moins de 2 km de la parcelle étudiée.

► LA ZNIEFF DE TYPE 1 (N°820032295) « GRAVIERES DE BERLAY ET DE PIERRE BLANCHE »

A 1,1 kilomètre au nord-ouest, « Dans la plaine céréalière de l'est lyonnais, le terrain d'aviation de Lyon-Corbas constitue un espace exceptionnel, voire unique dans le département. Il s'agit d'un ensemble prairial d'un seul tenant, dont l'accès est interdit au public. Il n'existe aucune piste revêtue sur cette étendue autrefois

parcourue par les moutons. Depuis 1990, environ 900 tonnes de foin y sont produites annuellement. Cet ensemble original mais résiduel se développe sur des limons calcaires profonds, issus de lœss provenant de moraines glaciaires datées du Riss. Le Courlis cendré s'est installé ici : neuf couples étaient présents en Métropole du Grand Lyon | Aéroport de Corbas (69) - Diagnostic écologique et agropastoral de l'aéroport de Corbas (69) - 06/06/2023 6 2001. Les populations de Bruant proyer et d'Alouette des champs sont exceptionnelles pour le département avec respectivement quarante-cinq et quarante mâles chanteurs. Ce terrain d'aviation illustre les atouts naturalistes de telles prairies de fauche ; il abrite l'ensemble de la flore et de la faune prairiale typique de cet écosystème, jusqu'au Rôle des genêts observé en 2001. »

► **LA ZNIEFF DE TYPE 1 (N°820032292) « PRAIRIES DE L'AÉRODROME DE LYON-CORBAS »**

A 1,7 kilomètre à l'ouest de l'aire d'étude, « Située dans la plaine céréalière de l'est lyonnais entre Feyzin à l'ouest, et Corbas à l'est, cette zone est typique des paysages périurbains de l'est lyonnais. Cet ensemble se développe sur des sols productifs constitués par des limons de plateaux calcaires profonds issus de lœss. Dans ce secteur d'agriculture intensive, les exploitations successives de granulats ont fait apparaître depuis plus de trente ans divers plans d'eau. La permanence de tels micro-milieux aquatiques contribue au maintien d'une chaîne d'"oasis" à travers l'est lyonnais. En effet, il n'existait auparavant aucun autre point d'eau entre Vaulx-en-Velin, au nord, et l'Ozon, au sud. De tels gravières, bien que de taille très réduite, jouent donc un rôle d'attraction majeur pour la faune locale, et sont à ce titre dignes d'attention. Les gravières sont séparées par des friches accueillant de nombreuses espèces d'oiseaux dont la Bergeronnette printanière, le Bruant proyer, l'Oedicnème criard et également l'Alouette des champs. Le Lièvre commun les utilise comme zone de refuge. En outre, deux espèces utilisent les anciens fronts de taille pour installer leurs galeries de reproduction, et nichent ainsi occasionnellement ici. Il s'agit du Guêpier d'Europe, espèce à affinité méridionale marquée, et de l'Hirondelle de rivage, dont le statut est fort précaire en région Rhône-Alpes. Ces escarpements surplombent des plans d'eau sur lesquels le Grèbe castagneux et la Rousserolle effarvatte occupent les phragmitaies. »

Le réseau de ZNIEFF est globalement assez peu développé dans un rayon de 5 km (2 ZNIEFF en bordure Est), trop loin de l'aire d'étude pour avoir un lien avec celle-ci.

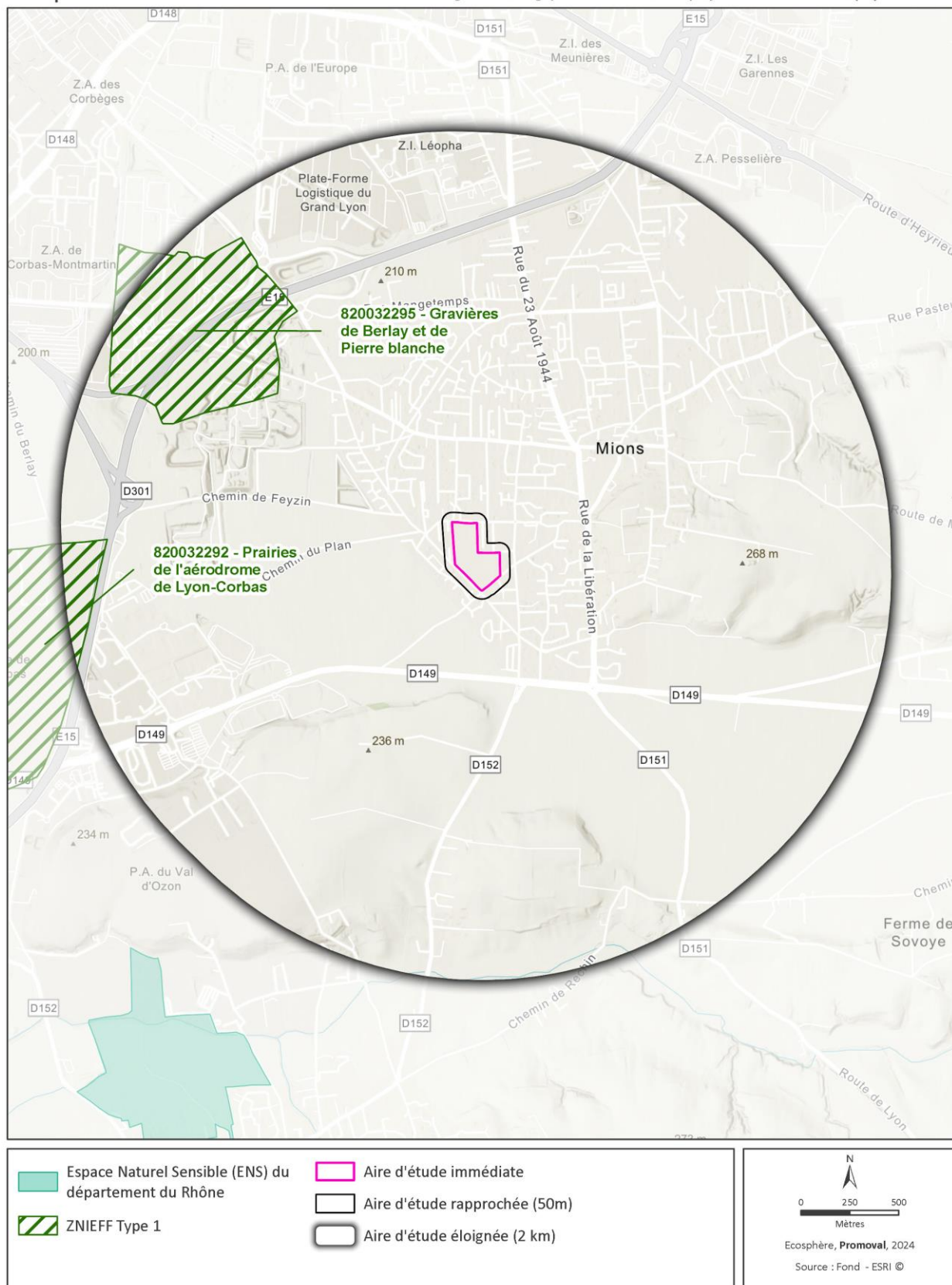


Figure 2: Carte des zonages patrimoniaux et d'inventaire

3.2 SITUATION VIS-A-VIS DE LA TRAME VERTE ET BLEUE

En complément des politiques de sauvegarde des espaces et des espèces, la France s'est engagée au travers des lois « Grenelle de l'environnement » dans une politique ambitieuse de préservation et de restauration des continuités écologiques nécessaires aux déplacements des espèces.

Dans un premier temps, cette politique publique a été déclinée au niveau régional par la cartographie des trames vertes et bleues (RERA, 2009), puis dans un document-cadre, le Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE). Le SRCE a été adopté par délibération du conseil régional du 19 juin 2014 et par arrêté préfectoral du 17 juillet 2014.

Depuis le 10 avril 2020, le SRADDET (Schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires) Auvergne Rhône-Alpes se substitue au SRCE et constitue le document cadre à l'échelle régionale de définition et de mise en œuvre de la trame verte et bleue.

La carte suivante représente la localisation de l'aire d'étude (polygone rose) sur la maille du territoire de l'atlas cartographique du SRADDET Rhône-Alpes.

L'aire d'étude est dans un contexte artificiel, près de grands espaces agricoles. Il n'y a pas de réservoirs de biodiversité ou de corridors écologiques. Les continuités écologiques sont inexistantes à l'échelle régionale du site d'étude.

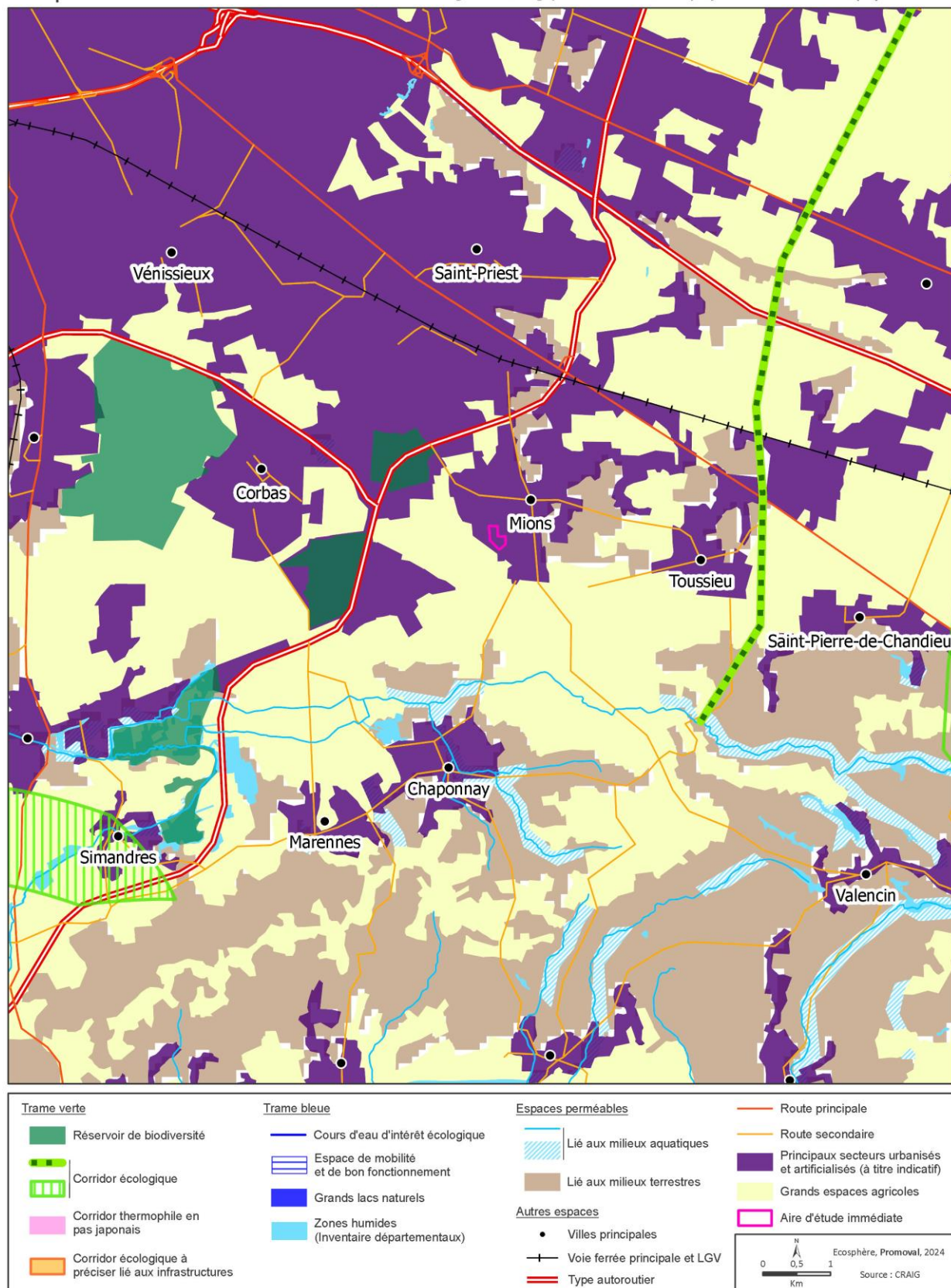


Figure 3: Carte du SRADDET Auvergne-Rhône-Alpes

3.3 ETAT DES CONNAISSANCES NATURALISTES

Les bases de données de biodiversité de référence ont été consultées pour connaître les données disponibles, depuis le site immédiat jusqu'à l'échelle communale.

Tableau 2: Synthèse de la bibliographie par structure consultée

| Structures consultées | Informations récoltées |
|--|--|
| OpenObs (base de données de l'INPN) | 86 observations dans un rayon de 500m autour de l'aire d'étude. Faune : Aucune donnée sur le site d'étude. Très peu de données dans un rayon de 500 mètres (26 observations). Quelques espèces à enjeu mentionnées comme l'Accenteur mouchet et l'hirondelle de fenêtre Flore : 6 espèces dans l'aire d'étude. Aucune donnée d'espèce à enjeu. |
| Observatoire Régional de la Biodiversité (Biodiv'Aura – PIFH / SINP) | Beaucoup de données à proximité de l'aire d'étude. Faune : Plusieurs espèces protégées à proximité immédiate du site : le Hérisson d'Europe, le Crapaud calamite, ainsi que plusieurs espèces d'oiseaux comme l'Œdicnème criard, la Chevêche d'Athéna ou l'Alouette des champs. Flore : Ambroisie à feuilles d'armoise (<i>Ambrosia artemisiifolia</i>) sur la zone d'étude immédiate. Aucune observation d'espèce à enjeu à proximité du site étudié. |

En ce qui concerne la flore, il n'existe pas de données au sein de l'aire d'étude autre que l'Ambroisie à feuilles d'armoise (*Ambrosia artemisiifolia*). De nombreuses données disponibles à proximité de l'aire d'étude font état de la présence de plusieurs espèces exotiques envahissantes, mais pas d'espèces à enjeu ou protégées.

En ce qui concerne la faune, plusieurs espèces sont recensées à proximité du site d'étude. Plusieurs espèces protégées ou à enjeu semblent avoir été recensées localement, dont le Hérisson d'Europe, le Crapaud calamite, l'Œdicnème criard, la Chevêche d'Athéna ou l'Accenteur mouchet.

3.4 CE QU'IL FAUT RETENIR SUR LE CONTEXTE ECOLOGIQUE

L'aire d'étude n'est localisée sur aucun zonage écologique réglementaire ou d'inventaire. Plusieurs périmètres écologiques sont toutefois situés à moins de 2 km :

- La ZNIEFF de type 1 « GRAVIERES DE BERLAY ET DE PIERRE BLANCHE » ;
- La ZNIEFF de type 1 « PRAIRIES DE L'AERODROME DE LYON-CORBAS ».

Le site d'étude se trouve dans un environnement globalement urbanisé et est entouré par des milieux agricoles.

4 PRE-DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE

4.1 HABITATS

4.1.1 ORGANISATION GENERALE DES HABITATS SUR LE SITE

L'aire d'étude se situe dans un contexte urbanisé dense au milieu de maisons individuelles résidentielles.

Les inventaires écologiques réalisés au sein de l'aire d'étude ont permis la mise en évidence de 2 habitats anthropiques avec une dominante de culture intensive qui couvre pratiquement toute l'aire d'étude immédiate.

La répartition des habitats illustre l'importante artificialisation du secteur d'étude, avec une majorité d'habitats semi-naturels et anthropiques. De plus, La quasi-totalité des formations herbacées et arbustives/arborées possèdent un état de conservation fortement dégradé du fait d'une présence élevée d'espèces exotiques envahissantes.

Tableau 3 : Présentation des habitats de l'aire d'étude

| N° | Typologie des habitats | Corine Biotope | EUNIS | LR | Natura 2000 | Enjeu | Descriptif | Localisation | Superficie (ha) |
|--------------------------------|------------------------|----------------|-------|----|-------------|--------|--|--|-----------------|
| Formations anthropiques | | | | | | | | | |
| 1 | Zone rudérale | 87.2 | E5.12 | - | - | Faible | <p>Les zones rudérales sont des milieux herbacés nitrophiles se développant dans des secteurs anthropisés.</p> <p>On y trouve principalement des graminées notamment le Ray-grass anglais</p> <p>(<i>Lolium perenne</i>), le Brome stérile (<i>Anisantha sterilis</i>), le Chiendent rampant (<i>Elytrigia repens</i>), le Vulpin (<i>Vulpia myuros</i>), l'Orge des rats (<i>Hordeum murinum</i>), l'Avoine barbue (<i>Avena barbata</i>).</p> <p>La végétation non graminéenne est caractéristique des milieux nitrophiles, par exemple l'Ortie dioïque (<i>Urtica dioica</i>), le Torilis des champs (<i>Torilis arvensis</i>), le Cirse vulgaire (<i>Cirsium vulgare</i>), les Vergerettes exotiques (<i>Erigeron canadensis</i>, <i>Erigeron annuus</i>), le Géranium découpé (<i>Geranium dissectum</i>), la Crépide vésiculeuse (<i>Crepis vesicaria</i>).</p> <p><i>Habitat présentant un enjeu de conservation faible</i></p> | Les zones rudérales sont localisées en bordure de culture et de route. | 0,14 |
| 2 | Culture intensive | 82.11 | I1.1 | - | - | Faible | <p>Culture intensive de Colza (<i>Brassica napus</i>), qui est l'espèce dominante de l'habitat.</p> <p>Quelques espèces commensales ont pu se développer dans la culture, notamment l'Ambrosie à feuilles d'armoise (<i>Ambrosia artemisiifolia</i>), le Cirse des champs (<i>Cirsium arvense</i>), la Laitue scariole (<i>Lapsana arvensis</i>), le Mouron rouge (<i>Lysimachia arvensis</i>) et le Miroir de Vénus (<i>Legousia speculum-veneris</i>).</p> <p><i>Habitat présentant un enjeu de conservation faible</i></p> | Habitat principal de l'aire d'étude. | 4,99 |

4.1.2 CE QU'IL FAUT RETENIR SUR LES ENJEUX LIES AUX HABITATS

2 milieux anthropiques ont été identifiés au sein de l'aire d'étude. Aucun habitat ne possède d'enjeu de conservation particulier, l'enjeu global de l'aire d'étude est faible.



Figure 4: Carte des habitats

4.2 FLORE

4.2.1 DIVERSITE FLORISTIQUE GLOBALE DE L'AIRE D'ETUDE RAPPROCHEE

Sur l'ensemble de l'aire d'étude, 57 espèces ont été inventoriées dont 45 indigènes et 12 exogènes. Certaines espèces exogènes sont également considérées comme des espèces exotiques envahissantes, c'est le cas pour 7 d'entre elles. **Aucune espèce à enjeu de conservation ou protégée n'a été observée lors de ce passage.**

En raison de son caractère unique, les prospections floristiques n'avaient pas pour but de réaliser un inventaire exhaustif de la flore, ni une description précise des unités de végétation (description à l'association végétale). Les recherches ont été réalisées à la période la plus favorable pour voir des espèces. De manière générale, les monocultures sont pauvres en diversité végétale et remaniées régulièrement ne permettant pas la présence de cortège d'espèces naturelles. Peu de plantes seraient observées sur d'autres passages (labour au printemps, fauche en été). De ce fait, l'inventaire floristique est incomplet mais reste cependant largement représentatif des conditions locales et des habitats observés.

4.2.2 ESPECES VEGETALES EXOTIQUES ENVAHISSANTES

Les Espèces Exotiques Envahissantes ne constituent pas un enjeu floristique à part entière. En revanche, leur présence induit une contrainte pour le projet notamment en termes de dissémination dans les habitats d'espèces patrimoniales précédemment cités. La région Auvergne Rhône-Alpes possède une liste des Espèces Exotiques Envahissantes regroupant les espèces exogènes non invasives et les espèces exogènes invasives.

D'après la base de données des Espèces Exotiques Envahissantes du Conservatoire Botanique National Alpin (CBNA), cinq espèces sont des EEE (Espèces Exotiques Envahissantes) avérées, une est émergente à risque élevé et une émergente à risque modéré. Seules les espèces avérées peuvent être considérées comme étant des espèces posant réellement des problèmes sur la dynamique des milieux naturels. Les espèces des autres rangs, ne présentent pas de menace actuelle pour les habitats naturels de l'aire d'étude et les environs.

Parmi les espèces de flore envahissante, l'Ambroisie à feuilles d'armoise représente un enjeu sanitaire de part son caractère allergisant. L'espèce est réglementée et doit être traitée.

Tableau 4 : Descriptif des espèces de flore exotique envahissante

| Nom scientifique | Nom vernaculaire | Statut CBNA | Liste des EEE préoccupantes pour l'UE | Evaluation sur le site |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---|
| <i>Ambrosia artemisiifolia</i> | Ambroisie à feuilles d'armoise | Avérée | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site |
| <i>Buddleja davidii</i> | Buddleia de David | Avérée | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site au centre est |
| <i>Erigeron annuus</i> | Erigéron annuel | Avérée | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site sur la face ouest |
| <i>Erigeron canadensis</i> | Erigéron du Canada | Avérée | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site au centre est |
| <i>Morus alba</i> | Mûrier blanc | Émergentes, à risque invasif modéré | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site |
| <i>Prunus laurocerasus</i> | Laurier-cerise | Émergente, à risque invasif élevé | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site |
| <i>Senecio inaequidens</i> | Séneçon du Cap | Avérée | - | Espèce présente dans les zones rudérales en bordure de site au sud-ouest |

4.2.3 CE QU'IL FAUT RETENIR SUR LES ENJEUX FLORISTIQUES

Aucune espèce à enjeu de conservation n'a été observée. En revanche, sept espèces exotiques envahissantes ont été recensées dont cinq avérées, dont l'Ambroisie à feuilles d'Armoise réparties sur les bordures de l'aire d'étude.



Figure 5: Carte de la flore exotique envahissante

4.3 FAUNE

4.3.1 MAMMIFERES NON-VOLANTS

4.3.1.1 Observations réalisées lors des inventaires

Aucune espèce de mammifère non-volant n'a été observée lors de la prospection.

4.3.1.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Compte tenu des milieux naturels, il est peu probable que des espèces présentant un enjeu de conservation ou de protection ne fréquentent l'aire d'étude. En revanche, la présence potentielle du Hérisson d'Europe (*Erinaceus europaeus*) est suspectée à proximité immédiate de l'aire d'étude immédiate, d'autant qu'elle est citée dans la bibliographie autour du site. Néanmoins, le Hérisson d'Europe fréquente des buissons et des haies associés à une végétation herbacée lors de son cycle de vie, ce pourquoi l'aire d'étude immédiate n'est pas utilisée par l'espèce.

4.3.2 CHIROPTERES (CHAUVES-SOURIS)

4.3.2.1 Observations réalisées lors des inventaires

Aucun inventaire acoustique n'a été réalisé, ce qui ne permet pas de décrire le cortège d'espèces qui fréquente la zone étudiée. Les potentialités de présence et d'activité ont été évaluées à partir des milieux en présence et des potentialités en gîtes.

L'aire d'étude immédiate est dépourvue d'arbres ou de bâtiments pouvant accueillir des gîtes à chiroptères. Cependant, il est possible que des milieux soient propices aux chiroptères en bordure et périphérie de site, grâce aux arbres et habitations.

4.3.2.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Compte tenu de la nature des milieux naturels, il est possible que des chiroptères anthropophiles fréquentent l'aire d'étude rapprochée ponctuellement pour l'alimentation et le transit mais non pour l'hibernation ou la reproduction (rappelons que tous les chiroptères présentent un enjeu réglementaire). En revanche, il est peu probable que des espèces présentant un enjeu de conservation fréquentent l'aire d'étude immédiate.

4.3.3 OISEAUX

4.3.3.1 Observations réalisées lors des inventaires

La diversité d'espèces rencontrée lors de la campagne de juin 2024 est relativement faible (12 espèces), en raison notamment de l'homogénéité des habitats observés et du contexte urbain.

Les espèces recensées dans l'aire d'étude sont majoritairement arboricoles (se reproduisant dans les arbres et arbustes) : Mésange charbonnière, le Merle noir, le Pigeon ramier, Moineau domestique, Serin cini, Verdier d'Europe, Chardonneret élégant, Etourneau sansonnet et Fauvette à tête noire.

Deux espèces rupicoles (nichant dans les falaises ou dans les bâtiments) ont également été notées sur le site, le Faucon crécerelle et l'Hirondelle de fenêtre, qui ont survolé la parcelle à la recherche de nourriture.

La majorité des espèces présentes bénéficient d'un enjeu réglementaire car protégées au niveau national. Elles n'utilisent cependant les cultures et la zone rudérale que pour l'alimentation et le transit. En effet, leurs habitats de reproduction (arbres, arbustes ou habitations) ne sont pas présents au sein de l'aire d'étude.

4.3.3.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Compte tenu de la nature des milieux recensés au sein de l'aire d'étude, il est peu probable que des espèces présentant un enjeu de conservation ne dépendent de l'aire d'étude rapprochée en période de nidification, que ce soit pour se reproduire, s'alimenter ou pour se reposer.

Parmi les espèces à enjeu référencées à proximité du site dans les données bibliographiques, aucune n'est considérée comme potentiellement reproductrice sur le site.

En effet, l'Alouette des champs, espèce liée aux cultures et aux prairies, n'a été contactée ni en alimentation, ni en tant qu'espèce chanteuse. De plus, le caractère enclavé de la parcelle agricole et sa faible surface rendent les potentialités de reproduction de cette espèce au sein de l'emprise du projet assez faibles.

L'Édicnème criard, également connu bibliographiquement à proximité du site, n'a pas pu être recherché lors du pré-diagnostic car c'est un oiseau nocturne chantant en période printanière (les inventaires ayant été réalisés en juillet en période diurne). Néanmoins, compte-tenu du type de culture actuel (colza) l'espèce n'est aujourd'hui pas considérée comme potentiellement reproductrice car ce type de culture n'est pas favorable à l'espèce. En effet, le Colza est semé à l'automne et se développe jusqu'au printemps tandis que l'Édicnème niche au sol sur des zones peu végétalisées. En revanche avec la rotation des cultures, il pourra à l'avenir possiblement se reproduire dans des cultures de Maïs et Tournesol (cultures tardives).

Enfin, La Chevêche d'Athéna, qui niche dans des cavités, ne peut se reproduire sur le site en l'absence d'arbre à cavité ou de bâtiment au sein de la parcelle.

4.3.4 AMPHIBIENS (CRAPAUDS, GRENOUILLES, TRITONS)

4.3.4.1 Observations réalisées lors des inventaires

Aucun point d'eau ou habitat propice à la reproduction des amphibiens n'a été observé sur l'aire d'étude immédiate. De plus, aucun habitat d'hivernation (ex : haie, tas de bois, tas de pierre) n'est présent sur le site. Ainsi, l'utilisation de celui-ci par des amphibiens reste très peu probable étant donné la nature des milieux recensés.

Cependant, il est possible que des habitats soient propices aux amphibiens en bordure et périphérie de la parcelle, au niveau des jardins des particuliers.

4.3.4.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Dans le cadre de cette étude, aucune espèce d'amphibien présentant un enjeu de conservation n'est considérée comme présente au sein de l'aire d'étude immédiate.

4.3.5 REPTILES (LEZARDS, SERPENTS)

4.3.5.1 Observations réalisées lors des inventaires

L'aire d'étude rapprochée semble favorable aux reptiles sur les zones ouvertes, à proximité des haies et notamment en zone rudérale. Une seule espèce a été contactée lors de la campagne de juin 2024. Il s'agit du Lézard des murailles (*Podarcis muralis*), qui est une espèce très commune et ubiquiste à enjeu faible.

4.3.5.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Les milieux cités précédemment peuvent héberger d'autres espèces comme le Lézard à deux raies et la Couleuvre verte et jaune mais la dégradation et l'anthropisation couplée à une faible densité de haies limitent fortement le potentiel d'accueil de ces espèces. L'absence de connexions avec des réservoirs de biodiversité (boisements par exemple) à proximité limite également la présence de reptiles sur le site.

Dans le cadre de cette étude, aucune espèce de reptile présentant un enjeu de conservation n'a été considérée comme présente au sein de l'aire d'étude rapprochée.

4.3.6 INSECTES

4.3.6.1 Observations réalisées lors des inventaires

Du fait de la prédominance de milieux fortement dégradés par les activités humaines, la diversité entomologique présente est très faible. Les résultats collectés sont les suivants :

- Lépidoptères rhopalocères (papillons de jour) : Deux espèces sans enjeu de conservation et non protégées ont été observées lors du passage, le Myrtil (*Maniola jurtina*) et le Piéride de la Rave (*Pieris rapae*) ;
- Odonates (libellules et demoiselles) : aucun habitat de reproduction (milieux aquatiques) n'est présent sur l'aire d'étude immédiate. Des points d'eau pourraient ponctuellement être présents dans des jardins à proximité ; compte tenu des milieux il est alors probable que seul des espèces communes fréquentent ces milieux en période de maturation et le déplacement des imagos. ;
- Orthoptères (sauterelles, criquets...) : aucune espèce n'a été observée lors du passage sur site. Compte tenu des habitats présents, les potentialités concernant ce taxon sont faibles ;
- Coléoptères : la recherche a visé principalement les espèces saproxyliques patrimoniales (Grand Capricorne, Lucane cerf-volant...). Aucune de ces espèces, ni d'indice de présence n'ont été trouvés.

4.3.6.2 Espèces potentiellement présentes présentant un enjeu

Dans le cadre de cette étude, aucune espèce d'insecte présentant un enjeu de conservation ou réglementaire n'a été considérée comme présente au sein de l'aire d'étude rapprochée. Le potentiel d'accueil d'espèce protégée ou à enjeu est considéré comme nul car le site ne présente pas d'habitat favorable (bois mort, arbre sénéscent) à ces espèces.

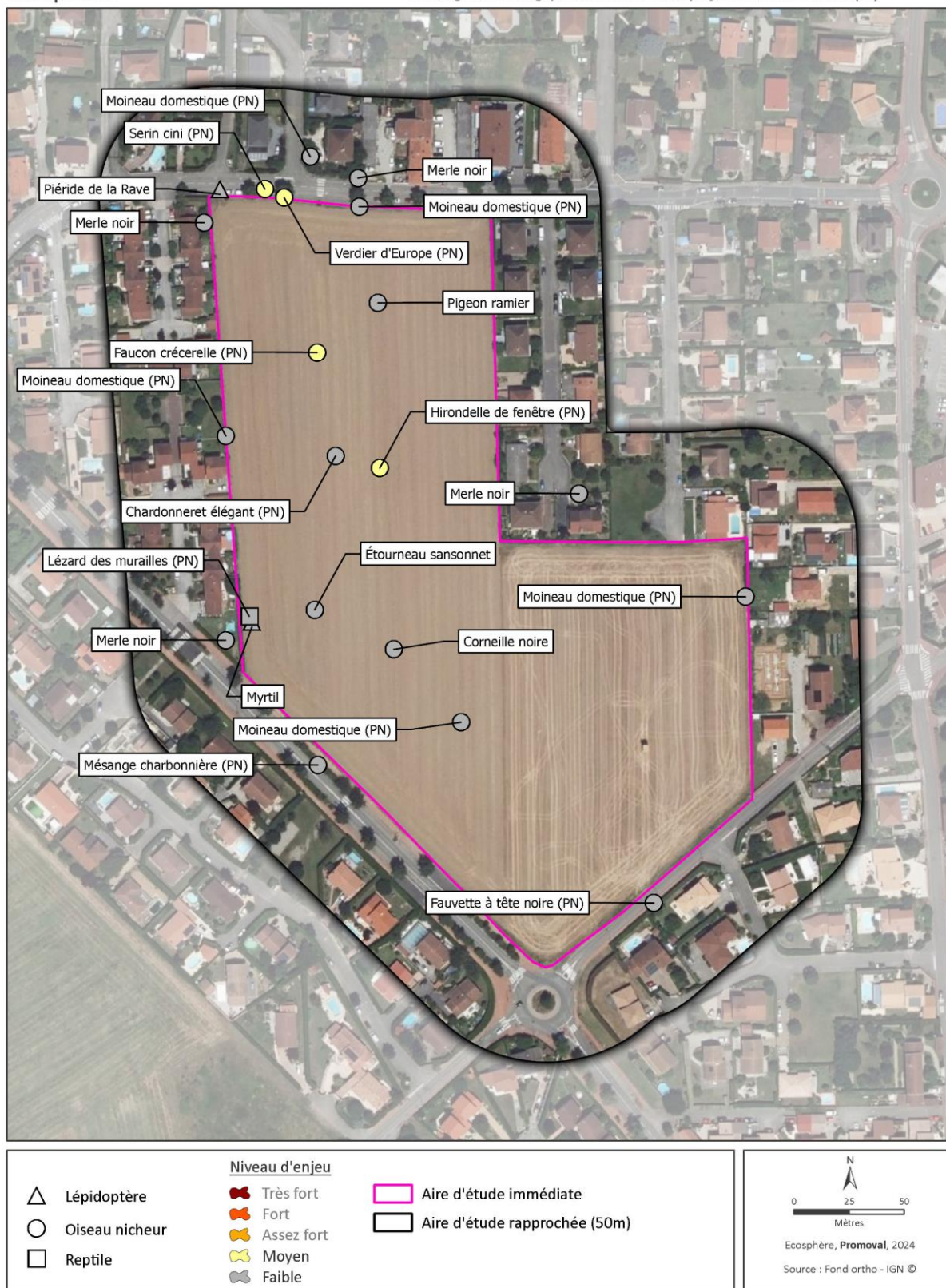


Figure 6 : Carte de la faune inventoriée

4.4 SYNTHÈSE DES ENJEUX

4.4.1 ENJEUX DE CONSERVATION

Dans le cadre de cette étude, l'ensemble des groupes étudiés ont été considérés comme présentant un enjeu local faible.

| Groupe d'espèce | Enjeux local |
|-------------------------|--------------|
| Habitat naturels | Enjeu faible |
| Flore | Enjeu faible |
| Oiseaux | Enjeu faible |
| Mammifères | Enjeu faible |
| Chiroptères | Enjeu faible |
| Amphibiens | Enjeu faible |
| Reptiles | Enjeu faible |
| Insectes | Enjeu faible |
| Continuités écologiques | Enjeu faible |

5 ANALYSE SOMMAIRE DES IMPACTS ET PROPOSITION DE MESURES

Au stade actuel de la connaissance du site et du projet, il serait prématuré d'évaluer de façon fine les impacts du projet. Il est toutefois possible de réaliser une analyse préliminaire des impacts potentiels. Nous présentons ici des éléments de réflexion préalable, qui devront être affinés lorsque le projet sera défini.

5.1 IMPACTS POTENTIELS DU PROJET

A ce stade du projet, il est impossible d'évaluer précisément les impacts du projet sur la biodiversité. Il serait globalement négatif pour la biodiversité du fait de l'artificialisation des sols. La réalisation des travaux pourrait engendrer les impacts potentiels suivants (liste non limitative) :

- Dégradation et destruction de milieux naturels ;
- Destruction d'individus d'espèces protégées ou non ;
- Destruction de zones humides (si présentes) ;
- Dérangement d'espèces protégées ou non ;
- Propagation d'espèces exotiques envahissantes ;
- Risque de pollution des sols.

Cependant, compte tenu de l'état de conservation dégradé des milieux naturels considérés, les impacts bruts potentiellement occasionnés aux milieux naturels sont considérés comme faibles à négligeables.

5.2 MESURES A ENVISAGER

Afin de minimiser l'impact des travaux sur les milieux naturels, il est possible d'imaginer la mise en place de mesures qui mériteront d'être précisées avec la définition du projet d'aménagement. Le détail des mesures à mettre en œuvre ne pourra être déterminé qu'après un inventaire écologique complet et une analyse du projet défini par le maître d'ouvrage. Cette démarche permettra de statuer sur la nécessité éventuelle de mise en place de mesures compensatoires.

5.2.1 INVESTIGATIONS COMPLEMENTAIRES

Bien que ce ne soit pas indispensable compte tenu de la forte dégradation des milieux naturels considérés, de façon à améliorer la connaissance des milieux naturels directement concernés, la réalisation de prospections écologiques complémentaires serait intéressante de façon à améliorer la connaissance des écosystèmes concernés et préciser les mesures d'évitement et de réduction à mettre en œuvre en phase chantier et exploitation. Elles ne pourraient concerner qu'une partie du cycle biologique des espèces considérées aux périodes suivantes :

- Avril : prospections diurnes visant les oiseaux et nocturnes, les amphibiens et l'œdicnème criard ;
- Mai : prospections diurnes visant la flore, l'avifaune et l'entomofaune ;
- Juin ou septembre : prospections nocturnes visant l'analyse de l'activité des Chiroptères.

5.2.2 MESURE D'ÉVITEMENT

Dans le cadre de ce projet, compte tenu de la nature des enjeux écologiques potentiellement concernés, la mise en place de mesures d'évitement ne semble pas nécessaire.

5.2.3 MESURES DE RÉDUCTION

Dans le cadre de ce projet, afin de limiter l'impact des travaux sur les milieux naturels présents, le Maître d'Ouvrage a prévu la mise en place des mesures de réduction suivantes :

- MR01 – Réalisation des travaux en dehors des périodes sensibles ;
- MR02 – Prise en compte des espèces exotiques envahissantes ;
- MR03 – Mise en place de dispositifs préventifs de lutte contre les pollutions.

5.2.3.1 MR01 – Réalisation des travaux en dehors des périodes

Afin de limiter l'impact des travaux d'aménagement sur les espèces animales et sur les milieux naturels, les travaux seront réalisés en dehors de la période sensible pour la biodiversité. Les principales espèces concernées sont des oiseaux dont les nichées peuvent être détruites en cas d'opération de débroussaillage. L'œdicnème criard niche au milieu d'un chantier, d'où l'importance d'éviter les travaux en période de reproduction (Fin mars-septembre).

5.2.3.2 MR02 – Prise en compte des espèces exotiques envahissantes

L'introduction d'espèces exotiques envahissantes est considérée comme étant la cinquième cause de disparition des espèces animales et végétales présentes sur Terre. Le caractère expansionniste et biomasse monopoliste de certaines espèces végétales est de nature à fortement perturber certains écosystèmes. L'emprise spatiale et trophique de ces espèces modifie la composition et la structure des peuplements biologiques dont l'intégrité est dégradée, entraînant ainsi une banalisation des cortèges et des fonctions. Les emprises du projet étant partiellement colonisées par des espèces considérées comme exotiques envahissantes, des mesures limitant leur expansion seront prises avant démarrage des travaux et en phase chantier. Des mesures de gestion adaptées des espaces verts seront également mises en œuvre afin de limiter la prolifération de ces espèces après finalisation des travaux. Les principales espèces recensées sont l'Ambrosie à feuilles d'armoise, le Buddléia de David, l'Erigéron annuel, l'Erigéron du Canada et le Sénéçon du Cap.

• EN PHASE CHANTIER

Compte tenu de la présence d'espèces exogènes sur les emprises du projet, tout déplacement d'engin sur les milieux non imperméabilisés non concernés par le projet sera strictement interdit afin d'éviter toute propagation de ces espèces. Le site étant colonisé par plusieurs espèces problématiques pour la préservation des milieux naturels, un nettoyage des engins de terrassement sera demandé lors de leur sortie des emprises du chantier. Le nettoyage se fera à sec à l'aide d'un balai ou d'un souffleur haute pression au-dessus d'une bâche permettant de récolter les débris végétaux pour les évacuer vers l'aire de nettoyage. Les terres excavées potentiellement contaminées et ou les débris végétaux seront soit enfouies sur site à une profondeur empêchant toute germination des graines (à partir de 1m de profondeur), soit envoyées en filières de gestion dédiées (ISDND).

• APRÈS FINALISATION DES TRAVAUX

Après finalisation des travaux, afin de limiter les risques de propagation des espèces exotiques affectionnant les sols dénudés, les espaces de terre nue seront directementensemencés (maximum un mois après finalisation des travaux) à l'aide d'un mélange de graines adapté. La composition du mélange sera principalement composée d'espèces locales autochtones des prairies mésophiles comme le Dactyle

aggloméré, le Brome érigé, la Fenasse, l'Achillée mille-feuille, la Sauge des prés, la Centaurée jacea, la Mélisse ciliée, l'Immortelle des dunes, le Trèfle doré, la Luzerne lupuline (liste non exhaustive) La majorité des espèces exogènes (hors Renouées « asiatiques ») sont généralement régulées par deux fauches annuelles effectuées en juin et septembre. Si ces espèces venaient à apparaître, les emprises du projet seront donc fauchées à ces périodes jusqu'à ce qu'elles disparaissent.

5.2.3.3 MR03 – Mise en place de dispositifs préventifs de lutte contre les pollutions

Afin de limiter tout risque de pollution lors de la réalisation des travaux, le Maître d'Ouvrage s'engage à mettre en œuvre toutes les mesures préventives disponibles pour préserver l'environnement. Il s'agit de prévoir le :

- Balisage du chantier ;
- Stockage des produits dangereux, huiles et carburants sur bacs de rétention, en dehors de tout secteur présentant un enjeu écologique ;
- Stationnement des engins de chantiers et stockage des matériaux sur des zones délimitées au démarrage du chantier, en dehors de tout secteur présentant un enjeu écologique ;
- Circulation organisée des engins de chantiers ;
- Lavage des engins avant/après chaque intervention sur le site ;
- Mise en place si besoin d'un système de gestion temporaire des eaux pluviales du chantier avec réseau de collecte et décantation préalable au rejet ;
- Collecte et évacuation de tous les déchets selon une filière adaptée ;
- Mise à disposition permanente d'une procédure d'intervention en cas de pollution accidentelle et d'un kit anti-pollution sur le chantier.

5.2.4 IMPACTS RESIDUELS DU PROJET

Compte tenu de l'état de conservation dégradés des milieux naturels considérés comme faiblement attractifs pour les espèces animales et végétales présentant un enjeu de conservation et/ou réglementaire, les impacts résiduels occasionnés par le projet sont tous considérés comme négligeables car ne remettant nullement en cause l'état de conservation de celles-ci.

Ainsi, les impacts résiduels sont considérés comme non-significatif.

5.2.5 MESURES DE COMPENSATION ET D'ACCOMPAGNEMENT

5.2.5.1 Mesures de compensation

Les impacts résiduels occasionnés par le projet sur les espèces animales et végétales présentant un enjeu de conservation et/ou réglementaire étant considérés comme non-significatifs, la mise en place de mesures de compensation ne semble pas nécessaire dans le cadre de ce projet.

5.2.5.2 Mesures d'accompagnement

Afin de favoriser la biodiversité sur la phase fonctionnelle du projet, des mesures d'accompagnement peuvent être proposées :

- Création de mares naturelles ;
- Aménagement de bassins de rétention de façon à permettre leur colonisation par les espèces aquatiques ;
- Intégration de gîtes à Chiroptères et de nichoirs dans la structure des bâtiments ;

- Création d'espaces verts gérés de façon extensives permettant le développement d'écosystèmes diversifiés (préservation de zones herbeuses faiblement gérées, ...) ;
- Plantation de haies et/ou de boisements ;
- Aménagement des éclairages publics de façon à limiter les nuisances nocturnes ;
- Interdiction de l'utilisation de pesticides ;
- Mise en place un suivi de chantier et post-travaux des espèces végétales exotiques envahissantes, afin de vérifier l'élimination des espèces et éviter les reprises.

6 SYNTHÈSE DES CONTRAINTES RÉGLEMENTAIRES LIÉES AUX ESPÈCES PROTÉGÉES

6.1 GÉNÉRALITÉS

Ce chapitre a pour objet de faire une **synthèse des contraintes réglementaires liées aux espèces protégées, afin d'aider l'administration à statuer quant à la nécessité de déposer une demande de dérogation à ce sujet.**

Par un avis du 9 décembre 2022, le Conseil d'État précise, d'une part, les conditions qui rendent nécessaire une dérogation espèces protégées (DEP) et, d'autre part, les conditions de délivrance d'une DEP.

Le Conseil d'État précise tout d'abord qu'il résulte notamment de la directive « *habitats* » du 21 mai 1992 ainsi que des articles L. 411-1 et suivants du code de l'environnement que la destruction ou la perturbation d'espèces protégées, ainsi que la destruction ou la dégradation de leurs habitats, sont interdites.

Le Conseil d'État rappelle par la suite que l'autorité administrative peut toutefois déroger à ces interdictions via la délivrance d'une DEP.

Concernant les conditions qui rendent nécessaire une DEP, le Conseil d'État indique qu'il convient d'examiner si une DEP est nécessaire lorsqu'un ou plusieurs spécimens d'une espèce protégée sont présents dans la zone du projet.

L'avis du Conseil d'État retient par la suite que le dépôt d'une DEP s'impose que si le risque d'impact résiduel sur les espèces protégées, évalué après prise en compte des mesures d'évitement et de réduction, est « suffisamment caractérisé ».

Le Conseil d'État précise également que dans l'hypothèse où les mesures d'évitement et de réduction proposées présentent, sous le contrôle de l'administration, des garanties d'effectivité telles qu'elles permettent de diminuer le risque pour les espèces protégées au point qu'il apparaisse comme n'étant pas « suffisamment caractérisé », il n'est pas nécessaire de solliciter une DEP.

6.2 ANALYSE DU PROJET

Les enjeux, impacts et mesures concernant les espèces protégées sont décrits en détail dans les chapitres précédents.

Les impacts résiduels occasionnés aux espèces animales et végétales présentant un enjeu réglementaire étant considérées comme négligeables (et donc non-significatifs) pour l'ensemble de celles-ci, l'introduction de DDEP ne semble pas nécessaire dans le cadre de ce projet.

7 CONCLUSION

Les observations recueillies lors de ce pré-diagnostic ont permis d'identifier les principales sensibilités écologiques relatives au droit de l'aire d'étude.

Les relevés des habitats naturels ont permis d'identifier 2 habitats anthropiques dont aucun ne présente un enjeu de conservation ou un enjeu communautaire. Le niveau d'enjeu relatif à ces habitats a été jugé faible.

Vis-à-vis de la diversité floristique, 57 espèces ont été inventoriées dont 45 indigènes et 12 exogènes parmi lesquelles 5 sont considérées comme exotiques avérées (l'Ambroisie à feuilles d'armoise, le Buddléia de David, l'Erigéron annuel, l'Erigéron du Canada et le Sèneçon du Cap).

Concernant les enjeux faunistiques, 9 espèces protégées ont été observées lors du passage réalisé en juin 2024 sur site. Les sensibilités liées à ces taxons concernent des espèces arboricoles et rupicoles en chasse ou en transit sur l'aire d'étude.

Compte tenu de la nature dégradée des milieux naturels considérés, les impacts potentiellement occasionnés par le projet sur les milieux naturels ont été considérés comme faibles à négligeables. Cependant, de façon à limiter ceux-ci, 3 mesures de réduction et une mesure d'accompagnement sont préconisées.

Ainsi, les impacts résiduels occasionnés aux milieux naturels seront considérés comme négligeables. De plus, en fonction de l'implantation du projet et des aménagements écologiques envisagés, le projet pourrait avoir un effet positif sur plusieurs groupes comme les amphibiens, les reptiles, les insectes, les oiseaux,

Les impacts résiduels occasionnés aux écosystèmes étant considérés comme négligeables pour l'ensemble des espèces présentant un enjeu de conservation et/ou réglementaire pouvant potentiellement être concernées par le projet, la mise en place de mesures de compensation ainsi que l'introduction d'une demande de dérogation au titre des espèces protégées ne semble pas nécessaire.

8 ANNEXES

8.1 ANNEXE 1 : LISTE DES ESPECES VEGETALES INVENTORIEES

Département : Rhône (69)

Communes : Mions

Lieu-dit : Le Charbonnier / Le Plan

Observateurs : Fanny MARTIN

Périodes d'inventaires Écosphère : 14 juin 2024

Nomenclature utilisée :

TAXREF v16.0, référentiel taxonomique pour la France. Muséum national d'histoire naturelle (MNHN)

Référence :

Liste rouge de la flore vasculaire de Rhône-Alpes, Conservatoires botaniques nationaux Alpin et du Massif central, 2015

Catalogue de la flore vasculaire de la région Rhône-Alpes (version de mai 2011) établi par les conservatoires botaniques nationaux Alpin et du Massif central.

La liste rouge des espèces menacées en France, UICN France, MNHN, FCBN & AFB, 2018.

Base de données Julve, 2011

Légende :

Indigénat : I = Indigène pour la région ; **SNAPC** = Espèce non indigène

DH : espèce inscrite à l'annexe 2 ou 4 de la Directive Habitats ;

Protection : PN = Protection Nationale ; PR = Protection Régionale

Listes Rouge : LRN = Liste Rouge National ; LRR = Liste Rouge Régionale ;

[CR-en grave danger d'extinction ; EN-En danger ; VU-Vulnérable ; NT-Quasi menacé ; DD-mal documenté, LC-préoccupation mineure]

Niveau d'enjeu : niveau d'enjeu établi d'après le niveau de menace et de rareté de l'espèce au niveau régional, ajusté au site en fonction de l'état de conservation de la population du site et de la responsabilité de la station pour la conservation de l'espèce dans son aire de répartition

EEE : Espèces Exotique Envahissante / Statut CBNA cité dans le paragraphe EEE.

| Nom latin | Nom vernaculaire | Indigénat | Rareté | EEE | Protection | LRN | LRR | Enjeu Rhône-Alpes | Source |
|---------------------------------|--------------------------------|-----------|--------|-----------------|------------|-----|-----|-------------------|-----------------|
| <i>Achillea millefolium</i> | Achillée millefeuille | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Ambrosia artemisiifolia</i> | Ambroisie à feuilles d'armoise | E | C | Avérées | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Anethum graveolens</i> | Anise | E | E | Non envahissant | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Anisantha diandra</i> | Antennaire dioïque | I | PC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Anisantha sterilis</i> | Brome stérile | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Arrhenatherum elatius</i> | Fromental élevé | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Avena barbata</i> | Avoine barbue | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Beta vulgaris</i> | Betterave commune | E | E | - | - | LC | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Brassica napus</i> | Colza | E | AR | Non envahissant | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Buddleja davidii</i> | Buddleia de David | E | AC | Avérées | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Chenopodium album</i> | Chénopode blanc | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Cirsium arvense</i> | Cirse des champs | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Cirsium vulgare</i> | Cirse commun | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Convolvulus arvensis</i> | Liseron des champs | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Crepis vesicaria</i> | Crépide vésiculeuse | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Dactylis glomerata</i> | Dactyle aggloméré | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Daucus carota</i> | Carotte sauvage | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Elytrigia repens</i> | Chiendent rampant | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Erigeron annuus</i> | Érigéron annuel | E | C | Avérées | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Erigeron canadensis</i> | Érigéron du Canada | E | C | Avérées | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Ervilia hirsuta</i> | Vesce hérissée | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Euphorbia lathyris</i> | Euphorbe épurge | E | AC | Non envahissant | - | LC | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Ficus carica</i> | Figuier d'Europe | I | PC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Galium aparine</i> | Gaillet gratteron | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Geranium dissectum</i> | Géranium découpé | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Helminthotheca echioides</i> | Picride fausse Vipérine | E | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Hordeum murinum</i> | Orge queue-de-rat | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Hypericum perforatum</i> | Millepertuis perforé | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Hypochaeris radicata</i> | Porcelle enracinée | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |

| Nom latin | Nom vernaculaire | Indigénat | Rareté | EEE | Protection | LRN | LRR | Enjeu Rhône-Alpes | Source |
|----------------------------------|--------------------------|-----------|--------|-------------------------------------|------------|-----|-----|-------------------|-----------------|
| <i>Lactuca serriola</i> | Laitue scariole | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Lapsana communis</i> | Lampsane commune | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Legousia speculum-veneris</i> | Légousie miroir-de-Vénus | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Lolium perenne</i> | Ivraie vivace | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Lysimachia arvensis</i> | Lysimaque des champs | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Malva neglecta</i> | Mauve négligée | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Matricaria chamomilla</i> | Matricaire camomille | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Medicago polymorpha</i> | Luzerne polymorphe | I | AR | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Morus alba</i> | Mûrier blanc | E | PC | Émergentes, à risque invasif modéré | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Papaver rhoeas</i> | Coquelicot | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Pastinaca sativa</i> | Panais cultivé | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Plantago lanceolata</i> | Plantain lancéolé | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Plantago major</i> | Plantain élevé | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Potentilla reptans</i> | Potentille rampante | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Prunus laurocerasus</i> | Laurier-cerise | E | AR | Émergentes, à risque invasif élevé | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Rumex crispus</i> | Patience crépue | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Schedonorus arundinaceus</i> | Fétuque roseau | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Senecio inaequidens</i> | Séneçon du Cap | E | PC | Avérées | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Senecio vulgaris</i> | Séneçon commun | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Sherardia arvensis</i> | Shérardie des champs | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Silene latifolia</i> | Silène à feuilles larges | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Sonchus asper</i> | Laiteron rude | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Sonchus oleraceus</i> | Laiteron potager | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Torilis arvensis</i> | Torilide des champs | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Urtica dioica</i> | Ortie dioïque | I | CC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Veronica persica</i> | Véronique de Perse | I | CC | Non envahissant | - | - | - | | Ecosphère, 2024 |
| <i>Viola tricolor</i> | Violette tricolore | I | AC | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |
| <i>Vulpia myuros</i> | Vulpie queue-de-rat | I | C | - | - | LC | LC | Faible | Ecosphère, 2024 |

8.2 ANNEXE 2 : LISTE DES OISEAUX FREQUENTANT LA ZONE DU PROJET ET SES ABORDS

► LEGENDES DES STATUTS ET BASES REGLEMENTAIRES UTILISES POUR LES OISEAUX :

- **PN** = Protection Nationale en application de la loi modifiée du 10 juillet 1976 (articles L. 411-1 à L. 412-1 et R. 411-1 à R. 412-7 du code de l'environnement)
Ministère de l'environnement, 2009, Arrêté du 29 octobre 2009 fixant la liste des oiseaux protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. J.O.R.F. du 5 décembre 2009 [Art. 3 : espèce protégée au titre des individus et des habitats]
- **DO** = « Directive Oiseaux » 79/409/CEE concernant la conservation des oiseaux sauvages. (JOCE du 25/04/ 1979 ; dernière modification JOCE du 30/06/1996).
[An. 1 : espèces faisant l'objet de mesures spéciales de conservation en particulier en ce qui concerne leur habitat (Secteur de Protection Spéciale)]
- **LR Nat.** = Liste Rouge Nationale des espèces menacées
UICN France, MNHN, LPO, SEOF & ONCFS (2016). La Liste rouge des espèces menacées en France – Chapitre Oiseaux de France métropolitaine.
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **LR Rég.** = Liste Rouge Régionale des espèces menacées de Rhône-Alpes
De Thiersant, M.P. & C. Deliry (coord.), 2008, Liste rouge résumée des vertébrés terrestres de la région Rhône-Alpes. Version 3 (14 mars 2008). CORA Faune Sauvage.
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **Enjeu local** = Niveau d'enjeu stationnel
Niveau d'enjeu établi selon la rareté de l'espèce et son niveau de menace au niveau régional, puis ajusté au regard de la rareté infra-régionale de l'espèce (rareté départementale), de la dynamique de la métapopulation concernée, de l'état de conservation de la population de l'aire d'étude (nombre d'individus, qualité de l'habitat...) et de la responsabilité de la station pour la conservation de l'espèce dans son aire de répartition naturelle (espèce localisée, endémisme restreint...).

► LISTE DES OISEAUX PRESENTS EN PERIODE DE REPRODUCTION DANS L'AIRE D'ETUDE

| Nom français | Nom scientifique | PN | DO | Rar RA | LRN | LRRA | Enjeu RA | Commentaire | Enjeu local | Source |
|-----------------------|----------------------------|--------|----|-----------|-----|------|------------|-------------|-------------|-----------------|
| Chardonneret élégant | <i>Carduelis carduelis</i> | Art. 3 | - | C | VU | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Corneille noire | <i>Corvus corone</i> | - | - | C | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Étourneau sansonnet | <i>Sturnus vulgaris</i> | - | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Faucon crécerelle | <i>Falco tinnunculus</i> | Art. 3 | - | C | NT | NT | Moyen | Non nicheur | Moyen | Ecosphère, 2024 |
| Fauvette à tête noire | <i>Sylvia atricapilla</i> | Art. 3 | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Hirondelle de fenêtre | <i>Delichon urbicum</i> | Art. 3 | - | C | NT | LC | Faible | Non nicheur | Moyen | Ecosphère, 2024 |
| Merle noir | <i>Turdus merula</i> | - | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Mésange charbonnière | <i>Parus major</i> | Art. 3 | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Moineau domestique | <i>Passer domesticus</i> | Art. 3 | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Pigeon ramier | <i>Columba palumbus</i> | - | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Serin cini | <i>Serinus serinus</i> | Art. 3 | - | TC | VU | NT | Moyen | Non nicheur | Moyen | Ecosphère, 2024 |
| Verdier d'Europe | <i>Chloris chloris</i> | Art. 3 | - | TC | VU | VU | Assez fort | Non nicheur | Moyen | Ecosphère, 2024 |

8.3 ANNEXE 3 : LISTE DES MAMMIFERES RECENSES DANS LA ZONE DU PROJET ET SES ABORDS

► LEGENDE DES STATUTS ET BASES REGLEMENTAIRES UTILISES POUR LES MAMMIFERES :

- **PN** = Protection Nationale en application de la loi modifiée du 10 juillet 1976 (articles L. 411-1 à L. 412-1 et R. 411-1 à R. 412-7 du code de l'environnement)
Ministère de l'environnement, 2012, Arrêté du 15 septembre 2012 modifiant l'arrêté du 23 avril 2007 fixant la liste des mammifères protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. J.O.R.F. du 10 mai 2007 [Art. 2 : individus et habitat vital protégés / Art. 3 : individus protégés]
- **DH** = « Directive Habitats » 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages (JOCE du 22/07/1992)
[An. 2 : « espèces animales d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de Zones Spéciales de Conservation »]
[An. 4 : « espèces animales d'intérêt communautaire qui nécessitent une protection stricte »]
- **LR Nat.** = Liste Rouge Nationale des espèces menacées
UICN France, MNHN, SFEPM & ONCFS (2017). La Liste rouge des espèces menacées en France – Chapitre Mammifères de France métropolitaine. Paris, France.
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **LR Rég.** = Liste Rouge Régionale des espèces menacées de Rhône-Alpes
De Thiersant, M.P. & C. Deliry (coord.), 2008, Liste rouge résumée des vertébrés terrestres de la région Rhône-Alpes. Version 3 (14 mars 2008). CORA Faune Sauvage. Révision en 2015 pour les chauves-souris, LPO Rhône-Alpes & GRCA, 2015
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **Enjeu local** = Niveau d'enjeu stationnel
Niveau d'enjeu établi selon la rareté de l'espèce et son niveau de menace au niveau régional, puis ajusté au regard de la rareté infra-régionale de l'espèce (rareté départementale), de la dynamique de la métapopulation concernée, de l'état de conservation de la population de l'aire d'étude (nombre d'individus, qualité de l'habitat...) et de la responsabilité de la station pour la conservation de l'espèce dans son aire de répartition naturelle (espèce localisée, endémisme restreint...).

► **LISTE DES MAMMIFERES TERRESTRES**

| Nom français | Nom scientifique | PN | DH | Rar RA | LR N 2017 | LR RA 2016 | Enjeu RA | Commentaire | Enjeu local | Dernière obs. |
|------------------------|------------------|----|----|--------|-----------|------------|----------|-------------|-------------|---------------|
| Aucune espèce observée | | | | | | | | | | |

8.4 ANNEXE 4 : LISTE DES AMPHIBIENS ET REPTILES VUS DANS L'AIRE D'ETUDE ET SES ABORDS

► LEGENDE DES STATUTS ET BASES REGLEMENTAIRES UTILISES POUR LES AMPHIBIENS ET LES REPTILES

- **PN** = Protection Nationale en application de la loi modifiée du 10 juillet 1976 (articles L. 411-1 à L. 412-1 et R. 411-1 à R. 412-7 du code de l'environnement)
Ministère de l'environnement, 2021, Arrêté du 8 janvier 2021 fixant la liste des amphibiens et reptiles protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. J.O.R.F. du 11 février 2021 [Art. 2 : individus et l'habitat vital protégés ; Art. 3 : individus protégés ; Art. 4 : mutilation interdite]
- **DH** = "Directive Habitats" 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages (JOCE du 22/07/1992)
[An. 2 : "espèces animales d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de Zones Spéciales de Conservation"]
[An. 4 : "espèces animales d'intérêt communautaire qui nécessitent une protection stricte"]
- **LR Nat.** = Liste Rouge Nationale des espèces menacées
UICN France, MNHN & SHF (2015). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine.
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **LR Rég.** = Liste Rouge Régionale des espèces menacées de Rhône-Alpes
Liste rouge Rhône-Alpes Novembre 2015
[CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
- **Enjeu local** = Niveau d'enjeu stationnel
Niveau d'enjeu établi selon la rareté de l'espèce et son niveau de menace au niveau régional, puis ajusté au regard de la rareté infra-régionale de l'espèce (rareté départementale), de la dynamique de la métapopulation concernée, de l'état de conservation de la population de l'aire d'étude (nombre d'individus, qualité de l'habitat...) et de la responsabilité de la station pour la conservation de l'espèce dans son aire de répartition naturelle (espèce localisée, endémisme restreint...).

► LISTE DES REPTILES ET AMPHIBIENS

| Nom français | Nom scientifique | PN | DH | Rar RA | LR N | LR RA 2015 | Enjeu RA | Commentaire | Enjeu local | Source |
|----------------------|-------------------------|--------|----|--------|------|------------|----------|-------------|-------------|-----------------|
| Lézard des murailles | <i>Podarcis muralis</i> | art. 2 | H4 | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |

8.5 ANNEXE 5 : LISTE DES INSECTES RECENSES DANS L'AIRE D'ETUDE ET SES ABORDS

► LEGENDE DES STATUTS ET BASES REGLEMENTAIRES UTILISES POUR LES INSECTES

- **PN** = Protection Nationale en application de la loi modifiée du 10 juillet 1976 (articles L. 411-1 à L. 412-1 et R. 411-1 à R. 412-7 du code de l'environnement)
Ministère de l'environnement, 2007, Arrêté du 23 avril 2007 fixant la liste des insectes protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection. J.O.R.F. du 10 mai 2007 [Art. 2 : individus et l'habitat vital protégés ; Art. 3 : individus protégés]
- **DH** = "Directive Habitats" 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages (JOCE du 22/07/1992)
[An. 2 : "espèces animales d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de Zones Spéciales de Conservation"]
[An. 4 : "espèces animales d'intérêt communautaire qui nécessitent une protection stricte"]
- **LR Nat.** = Liste Rouge Nationale des espèces menacées
UICN France, MNHN, OPIE & SEF (2012). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Papillon du jour de France métropolitaine [CR : En grave danger d'extinction ; EN : En danger ; VU : Vulnérable ; NT : Quasi-menacé ; DD : Données insuffisantes ; NA : Non applicable]
Sardet, E. & B. Defaut (coord.), 2004, Les orthoptères menacés de France. Liste rouge nationale et listes rouges par domaines biogéographiques (Domaine MC : Massif central/Montagne Noire). Mat. Orthop. et Entomoc. [1 : En grave danger d'extinction ; 2 : En danger, Vulnérable ; 3 : Menacé, À surveiller]
UICN France, MNHN, OPIE & SFO (2016). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Odonates de France métropolitaine [CR : en grave danger d'extinction ; EN-En danger ; VU-Vulnérable ; NT-Quasi menacé ; DD-mal documenté, LC : préoccupation mineure]
- **LR Rég.** = Liste Rouge Régionale des espèces menacées de la région Rhône-Alpes
Baillet (Yann) & Guicherd (Grégory), 2018. Dossier de présentation de la liste rouge Rhopalocères & Zygènes de Rhône-Alpes. Flavia APE, Trept, 19 pp.
Deliry C. & le Groupe Sympetrum 2014 - Liste Rouge des Odonates de la région Rhône-Alpes. - Col. Concepts & Méthodes, Groupe Sympetrum, Histoires Naturelles
SARDET, E. (coord.), 2018 - Liste rouge des Orthoptères de la région Rhône-Alpes. Etude commandée et financée par DREAL Auvergne-Rhône-Alpes. 32 pp + 4 Annexes.
[CR : en grave danger d'extinction ; EN-En danger ; VU-Vulnérable ; NT-Quasi menacé ; DD-mal documenté, LC : préoccupation mineure]
- **Enjeu local** = Niveau d'enjeu stationnel
Niveau d'enjeu établi selon la rareté de l'espèce et son niveau de menace au niveau régional, puis ajusté au regard de la rareté infra-régionale de l'espèce (rareté départementale), de la dynamique de la métapopulation concernée, de l'état de conservation de la population de l'aire d'étude (nombre d'individus,

qualité de l'habitat...) et de la responsabilité de la station pour la conservation de l'espèce dans son aire de répartition naturelle (espèce localisée, endémisme restreint...).

► LISTE DES ODONATES

| Nom français | Nom scientifique | PN | DH | Rar RA | LR N | LR RA 2015 | Enjeu RA | Remarque | Enjeu local | Source |
|------------------------|------------------|----|----|--------|------|------------|----------|----------|-------------|--------|
| Aucune espèce observée | | | | | | | | | | |

► LISTE DES LEPIDOPTERES

| Nom français | Nom scientifique | PN | DH | Rar RA | LR N | LR RA 2018 YB | Enjeu RA | Remarque | Enjeu local | Source |
|--------------------|------------------------|----|----|--------|------|---------------|----------|----------|-------------|-----------------|
| Myrtil | <i>Maniola jurtina</i> | - | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |
| Piérade de la rave | <i>Pieris rapae</i> | - | - | TC | LC | LC | Faible | | Faible | Ecosphère, 2024 |

► LISTE DES ORTHOPTERES

| Nom français | Nom scientifique | PN | DH | Rar RA | LR N | LR RA 2018 | Enjeu RA | Remarque | Enjeu local | Source |
|------------------------|------------------|----|----|--------|------|------------|----------|----------|-------------|--------|
| Aucune espèce observée | | | | | | | | | | |