

Sujet : Tr: RE: Demande de complément concernant le dossier "cas par cas" :Création d'une microcentrale sur le Cassioz / Megève & Praz sur Arly (74) / n° de dossier 2018-ARA-DP-01176

De : "Autorite-environnementale - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE emis par MAGNE Brigitte (Assistante) - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE" <b.magne-.ae-dreal-ara@developpement-durable.gouv.fr>

Date : 12/04/2018 14:56

----- Message transféré -----

Sujet : RE: Demande de complément concernant le dossier "cas par cas" :Création d'une microcentrale sur le Cassioz / Megève & Praz sur Arly (74) / n° de dossier 2018-ARA-DP-01176

Date : Thu, 12 Apr 2018 11:58:11 +0000

De : "> Robert Clément (par Internet)"

Répondre à : "Robert Clément"

Pour : "Autorite-environnementale - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE emis par LACOULOUMERE Paul - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE" <ae-dreal-ara@developpement-durable.gouv.fr>

Bonjour Monsieur LACOULOUMERE,

Tout d'abord merci pour votre retour et vos différentes remarques.

Ce projet que nous venons de proposer à l'examen « cas par cas » est un projet que nous initions cette année : nous avons obtenu une délibération favorable de la commune de Megève pour que nous puissions étudier la réalisation d'une centrale hydroélectrique sur le ruisseau de Cassioz.

Nous avons décidé de réaliser cette demande de « cas par cas » très amont du projet, avant même la sélection d'un bureau d'étude environnemental partenaire, afin de savoir si nous allons être soumis à une notice d'incidence ou à une étude d'impact complète, et ce afin de cadrer au mieux la mission de ce bureau d'étude.

Ainsi, nous ne sommes pas capables, pour le moment, d'apporter de réponses à certaines de vos demandes de complément, car celles-ci seront justement traitées lors des études menées par le bureau d'étude. A savoir :

- Quels sont les justificatifs d'une valeur de débit minimum biologique fixée au plancher alors que le projet va mettre en étiage ou en débit réservé le cours d'eau sur près du tiers de sa longueur (~2.5 km sur ~6km) ?
 Ø Ce sont les études menées par le BE qui détermineront le débit minimum biologique lors de leurs investigations (et qui pourra effectivement être supérieur à 10% du module).
- Y a-t-il un risque de prise en glace du TCC ?
 Ø Il y a effectivement un risque de prise en glace puisque nous diminuons le débit dans le TCC. Il est prévu que le BE réalise des investigations lors de la période hivernale pour vérifier l'existence d'enjeu associé.
- La dévalaison et le transit sédimentaire sont-ils traités et si oui comment ?
 Ø Quel que soit la conception de la prise d'eau retenue, des chasses sont régulièrement effectuées en périodes de hautes eaux afin de permettre le transit sédimentaire.
 Ø Les inventaires piscicoles menés par le BE détermineront si oui ou non il faut mettre en place une dévalaison, et si oui ou non il faut mettre en place une montaison.

L'ensemble de ces études devront donc être effectuées quel que soit la réponse de l'examen « cas par cas ».

Pour répondre aux autres questions :

- Le projet relève-t-il du régime d'autorisation de la rubrique 3110 de la nomenclature loi sur l'eau et en conséquence, le projet est-il soumis à la rubrique 21d ?
 Ø Effectivement, il s'agit d'un oubli de ma part.

- Quel est l'état actuel de la masse d'eau DCE et l'objectif fixé par le SDAGE

FRDR11762	ruisseau de cassioz	MEN	MOY	1		2021	FTr	cond. morpholog./flore aquatique/ichtyofaune/param. génér. qual. phys-chim.	?	2015		
-----------	---------------------	-----	-----	---	--	------	-----	---	---	------	--	--

- Avez-vous une esquisse de l'intégration paysagère du bâtiment ?
 Ø Nous n'avons pas l'esquisse de l'intégration paysagère pour le moment. En effet, il se peut qu'en fonction des impacts identifiés l'emplacement du bâtiment soit amené à être modifié. Nous réalisons généralement cette étape après les investigations faune/flore.
- Avez-vous un plan de la prise d'eau projeté
 Ø Même réponse que précédemment.
- Quel est le volume et le devenir des déblais générés par l'installation de la conduite forcée
 Ø Les déblais générés sont stockés sur un laps de temps très court le temps de poser localement la conduite, puis sont réutilisés directement pour reboucher la tranchée. La faible part restante est quant à elle évacuée.
- A défaut de pouvoir fournir le résultat des études faune-flore, pouvez-vous indiquer les groupes taxonomiques visés ainsi que les protocoles arrêtés ?
 Ø Les mammifères (dont les chiroptères)
 Ø L'avifaune
 Ø Les amphibiens

Ø Les reptiles

Est-ce que ces réponses peuvent vous convenir ? Si oui, je modifierais le document CERFA en conséquence (notamment l'ajout de la rubrique, etc)

Dans le cas où vous ne pourriez pas considéré le dossier comme complet (je pense notamment aux études que nous n'avons pas encore réalisées), nous pouvons déposer notre demande de « cas par cas » plus tard, mais partons sur une étude d'impact complète avec notre bureau d'étude en attendant...

Je reste à votre entière disposition pour échanger sur tous ces sujets,

Bien cordialement,
Clément ROBERT.



De : "Autorite-environnementale - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE emis par LACOULOUMERE Paul - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE"
[mailto:paul.lacouloumère.-ae-dreal-ara@developpement-durable.gouv.fr]

Envoyé : mardi 10 avril 2018 16:36

À : Robert Clément <[redacted]>

Cc : FAUCON mireille (Chef de pôle) - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE [redacted]; MEINIER Yves (Chef de pôle adjoint) - DREAL Auvergne-Rhône-Alpes/CIDDAE/AE [redacted]

Objet : Demande de complément concernant le dossier "cas par cas" :Création d'une microcentrale sur le Cassioz / Megève & Praz sur Arly (74) / n° de dossier 2018-ARA-DP-01176

Bonjour,

En application des articles L.122-1 et R.122-3 du code de l'environnement (projet), vous m'avez transmis pour examen le dossier en objet.

Ce dossier a été reçu à la DREAL 03/04/2018 mais ne peut être considéré comme complet à ce jour. Aussi, afin que votre demande puisse être instruite, je vous demande de bien vouloir envoyer les compléments suivants :

- Le projet relève t'il du régime d'autorisation de la rubrique 3110 de la nomenclature loi sur l'eau et en conséquence, le projet est-il soumis à la rubrique 21d ?
- Avez vous un plan de la prise d'eau projeté
- Quels sont les justificatifs d'une valeur de débit minimum biologique fixée au plancher alors que le projet va mettre en étiage ou en débit réservé le cours d'eau sur près du tiers de sa longueur (~2.5 km sur ~6km)
- Y a t'il un risque de prise en glace du TCC
- La dévalaison et le transit sédimentaire sont-ils traité et si oui comment ? : Quel est le nombre d'infraçhissable et leur localisation ?
- Quel est l'état actuel de la masse d'eau DCE et l'objectif fixé par le SDAGE
- Avez vous une esquisse de l'intégration paysagère du bâtiment ?
- Quel est le volume et le devenir des déblais généré par l'installation de la conduite forcée
- A défaut de pouvoir fournir le résultat des études faune-flore, pouvez-vous indiquer les groupes taxonomiques visés ainsi que les protocoles arrêtés ?

Afin que votre demande puisse être instruite, je vous remercie de transmettre votre dossier avec l'ensemble des compléments, par retour de mail à l'adresse ci-dessus (ae-dreal-ara@developpement-durable.gouv.fr).

Le délai d'instruction de 35 jours prévu pour vous informer de la nécessité ou non de réaliser une évaluation environnementale ne commencera qu'à compter de la réception par mon service du dossier complet.

Paul LACOULOUMERE est à votre disposition pour tout échange si nécessaire.

DREAL Auvergne-Rhône-Alpes
Service CIDDAE / Pôle Autorité environnementale
ae-dreal-ara@developpement-durable.gouv.fr