

Julien Matthieu

**Parcours Acrobatique en Hauteur constitué d'un ensemble de
passerelles piétonnes dédiées à la contemplation**

COMPLEMENTS

Préambule :

« Préambule : Il est difficile d'appréhender votre projet dans toutes ses dimensions uniquement à la lecture du formulaire rempli qui nécessite par ailleurs des compléments. Merci de constituer une annexe technique à part entière claire et précise avec l'aide de votre maître d'œuvre. »

L'annexe transmise par vos soins de la fiche « Théma : L'évaluation environnementale, démarche d'amélioration des projets » précise « Pour les projets soumis à examen au cas par cas, le maître d'ouvrage remplit un formulaire CERFA indiquant notamment, de manière succincte mais précise, les caractéristiques du projet, la sensibilité environnementale de la zone dans laquelle il s'inscrit, ainsi que les impacts potentiels du projet et les mesures d'évitement et de réduction sur lesquelles il s'engage afin de minimiser »

Nous avons fourni un dossier répondant aux questions du CERFA en utilisant la « Notice explicative pour les demandes d'examen au cas par cas » pour mieux appréhender les attendus et nous avons ajouté des pièces complémentaires. La notice précise notamment que le formulaire CERFA est à renseigner par les porteurs de projets en fonction des données dont ils disposent.

Une erreur lors de la transmission du dossier a conduit à déposer une mauvaise version du CERFA dont nous avons joint la version définitive amendée.

Nous apportons tout de même des éléments de réponse ci-dessous quand les informations contenues dans la version définitive du CERFA apparaissent insuffisantes. Nous insistons sur l'ampleur modeste du projet.

Complétude du formulaire Cerfa

Cadre 1 :

« Intitulé du projet Au regard de nos échanges où vous évoquiez un parcours d'accrobranche, merci de requalifier l'intitulé le cas échéant. Le terme de passerelles piétonnes ne correspond pas à la complète réalité des caractéristiques du projet (plateformes situées en hauteur et avec probablement des dispositifs de sécurité de type filets?). »

Effectivement le projet peut être assimilé à un Parcours Acrobatique en Hauteur. Il en respecte les normes de construction et d'exploitation AFNOR (NF EN 15567-1 et NF EN 15567-2). Par contre,

l'intitulé utilisé apporte plus de précision sur le type d'équipement puisque le projet souhaite proposer une offre qui évite les aspects acrobatiques et sportifs pour accueillir une clientèle grand public dans une démarche contemplative.

Notre dossier précise que la sécurité est mise en œuvre à l'aide de gardes corps constitué de filets.

L'intitulé complet pourrait être : **Parcours Acrobatique en Hauteur constitué d'un ensemble de passerelles piétonnes dédiées à la contemplation.**

Cadre 4.1 :

« caractéristiques générales du projet Il manque toutes les dimensions du projet. A compléter avec attention en reprenant les éléments du cadre 4.3.1. A quelle hauteur du sol se situent les passerelles et les plateformes d'observation ? »

Au cadre 1 nous avons fait apparaître les informations manquantes. Ce sont des informations de conception très précise issue du dossier de conception. La surface d'emprise nous semble la caractéristique majeure du projet, elle comprend l'ensemble des passerelles, plateformes, belvédères, et l'escalier en bois.

A l'Annexe 5 : Plans du projet et de ses abords nous avons joints un tableau qui précise l'ensemble des longueurs de passerelle et la hauteur des plateformes au niveau de chaque arbre. Il complète le schéma d'implantation. Ces éléments n'ont pas été pris en compte pour évaluer la complétude du dossier.

Cadre 4.2 :

« Objectifs du projet Il existe déjà un sentier de randonnée dans ce secteur. En quoi le nouvel aménagement est-il complémentaire du sentier existant ? L'accès payant (vocation économique en lien avec l'exploitation du restaurant à proximité?) doit être mentionné également dans ce cadre. »

Nous confirmons la vocation économique du projet en lien avec le restaurant qui est présentée clairement en d'autres points du dossier.

Le projet ne vise pas à construire un sentier de randonnée. Le dossier précise que le projet vise à la création d'un cheminement en hauteur. Le projet est tout à fait complémentaire au sentier de randonnée avec une promenade en hauteur hautement qualitative :

- cheminement au plus près des arbres cela crée une ambiance tout à fait particulière,
- la hauteur donne des points de vue magnifiés sur le cadre paysager,
- l'accès règlementé permet de limiter la fréquentation pour garantir une ambiance calme et détendue.
- le projet n'est pas en mesure de répondre à une fréquentation quantitative forte. L'approche du projet est qualitative et non quantitative ce qui est l'inverse du sentier de randonnée.

Cadre 4.3.1 : description phase travaux

« Fournir : • l'annexe relative aux techniques de préservation de l'état sanitaire des arbres ; • l'expertise de l'office national des forêts Préciser la durée approximative de la phase de montage. Merci de préciser que ce projet ne nécessite aucune opération d'abattage d'arbres. Est-il prévu des circulations de camions et des remaniements de terres pour le montage des escaliers d'accès et de retour au sol ? »

Dans les mesures, il est précisé qu'aucune circulation d'engins ne se fera en dehors des routes et chemins existants. La conception du projet ne nécessite aucun génie civil et aucun travaux de terrassement. L'entrée et la sortie sur l'équipement se trouve au même endroit, à proximité immédiate du sentier existant.

Le projet ne nécessite aucune opération d'abattage d'arbres.

L'analyse phytosanitaire de l'ONF (jointe en annexe 8) ne nous semblait pas contenir d'information intéressante dans le cadre de la présente demande.

La technique de fixation sur les arbres est le perçage ou le semis perçage. Ces techniques sont les techniques modernes privilégiées aujourd'hui. Elles ont été développées par l'ONF pour permettre la prise en compte de la croissance des arbres sur le long terme. Les ancrages ponctuels (de type tige métallique) sont ancrés dans les troncs. L'arbre crée un bourrelet cicatriciel autour du point de fixation au fur et à mesure que son diamètre grandit. Ces techniques évitent d'impacter la circulation de la sève à la différence des anciennes techniques qui compriment les troncs.

Description phase exploitation

préciser quelles sont les périodes d'ouverture (toutes saisons ? Uniquement été ?)

quelle est la fréquentation envisagée sur l'année en moyenne ?

Est ce lié à la fréquentation de la clientèle de restaurant uniquement ou une fréquentation externe par ailleurs ?

L'exploitation est essentiellement estivale et le week-end de printemps et de début d'automne elle est envisagée du 01/05 au 30/10 avec une fréquentation moyenne jour de 30 clients soit un total annuel de l'ordre de 5 500 personnes.

La cible de clientèle prioritaire vise les clients du restaurant et aussi les promeneurs déjà présents sur le site. Ces clientèles seront suffisantes étant donnée la capacité d'accueil modeste de l'équipement.

Cadre 4.5 :

« dimensions et caractéristiques globales du projet les valeurs « longueur du parcours » et « surfaces des plateformes » ne sont pas complétées »

Nous avons corrigé cette erreur

Cadre 4.6

« localisation du projet Corriger la localisation en ce qui concerne la commune de Saint-Paul (73 269) et non Saint Paul sur Yenne »

Nous avons corrigé cette erreur

Cadre 5 :

« sensibilité environnementale de la zone d'implantation envisagée Il convient de remplir : • situation du projet vis-à-vis des ZNIEFF de type I ou II: à compléter p.4 • p.5 : ° préciser quel plan de prévention des risques naturels ou risques technologiques est concerné ° zone de répartition des eaux : la

déclaration est erronée, Le Bourget du Lac est bien situé en ZRE, à corriger : <https://www.rhone-mediterranee.eaufrance.fr/gestion-de-leau/gestion-quantitative-de-la-ressource-en-eau/les-zones-de-repartition-des-eaux-zre> ◦ périmètre de protection rapprochée d'un captage d'eau potable : la déclaration est erronée, le projet est situé en amont de deux périmètres de protection rapproché de captage : le captage de la Roche Saint Alban et celui de Champrovent à Saint Jean de Chevelu. Merci de prendre attache auprès des services de l'ARS (contact : ars-dt73-environnement-sante@ars.sante.fr) pour connaître les éventuelles prescriptions pouvant s'appliquer à votre projet notamment en phase travaux (réalisation des escaliers d'accès notamment...?) ◦ site inscrit : préciser le nom du site inscrit dans lequel se situe le projet »

Nous avons corrigé les demandes concernant la ZNIEFF, Le PPRI et le site inscrit.

Concernant la Zone de Répartition des Eaux, nous ne comprenons pas le cadre dans lequel cela doit être précisé. D'autre part, le projet ne semble pas avoir de lien avec ces problématiques.

Concernant les périmètres de protection de captage : Il n'y a pas à ce jour d'arrêté préfectoral définissant les périmètres de protection de captage sur le site. Les contacts avec l'ARS ont permis de mettre en lumière les résultats des dernières études Hydrogéologiques. Malgré l'éloignement les dernières analyses de 2019 ont démontrées la sensibilité de la ressource en eau avec un projet de périmètre rapproché incluant le site y compris les stationnements, la route et le restaurant.

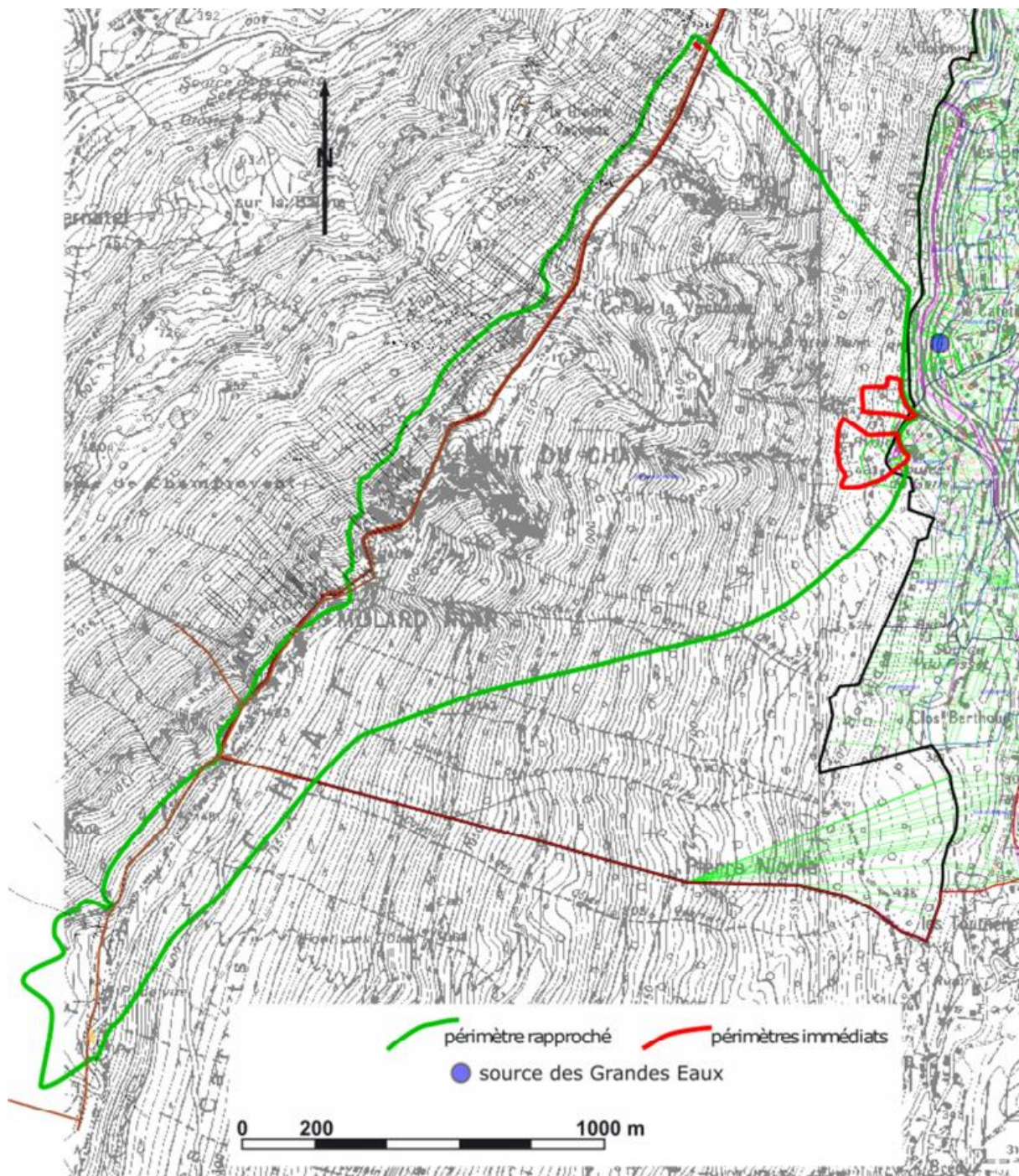
Extrait du rapport : « le périmètre de protection rapproché gagnera à être précisé suivant les contours proposés en annexe 1 du présent avenant. Il sera étendu vers le sud en intégrant le point d'injection, le parking et un morceau de la RD42 redescendant vers Saint-Paul-sur-Yenne. Ceci pour mieux coïncider avec les limites des autres périmètres de protections : celui de la Roche Saint Alban au sud et celui de Champrovent à l'ouest. Ces périmètres auront ainsi des limites communes dans le secteur de la ligne de crête du Mont du Chat, qui sont en fait les limites des bassins d'infiltration. En ce qui concerne les recommandations à l'intérieur du périmètre de protection rapproché, elles restent les mêmes mais font l'objet de nouvelles préconisations additionnelles au niveau du Bar des Aigles, du parking et de la RD42. Ainsi, il convient :

- de rendre annuelle la fréquence de contrôle du système d'assainissement non collectif ;
- de contrôler avec une fréquence annuelle le système des WC secs (il n'est vidangé actuellement que tous les deux ans) ;
- d'interdire le stationnement de nuit (camping-cars, vidanges de camping-cars) ; - de rappeler l'interdiction du camping sauvage ;
- de prévoir un kit de dépollution au niveau du Bar des Aigles. »

« Etant donné l'enjeu essentiellement forestier et touristique et la forte vulnérabilité de cette ressource, il a été proposé un périmètre rapproché recouvrant l'intégralité de la zone d'infiltration, de façon à contrôler au mieux les activités anthropiques susceptibles de générer des pollutions »

Il n'y a pas de prescriptions concernant la promenade et la randonnée. L'enjeux touristique est pris en compte et semble compatible avec la préservation de la ressource.

Projet de périmètre proposé par l'hydrogéologue



L'objectif des périmètres est d'interdire les activités qui sont susceptibles de nuire directement ou indirectement à la qualité de l'eau captée doivent être interdits »

Le Parcours Acrobatique en Hauteur constitué d'un ensemble de passerelles piétonnes dédiées à la contemplation ne comprend pas de construction, ni de fondation. Il est constitué d'équipements suspendus dans les arbres. Le projet n'impacte pas le sol et ne comprend aucun terrassement. Il ne conduit pas à une modification substantielle de l'usage du site. A ce titre il apparaît compatible avec les préconisations de réglementation de l'hydrogéologue.

Concernant le site Natura 2000 : il ne peut pas être considéré à proximité. Veuillez prendre en compte la distance horizontale de 2800 m, la dénivelée de plus de 1200 m mais aussi la différence de milieu (site Natura 2000 concernant le lac et les milieux associés).

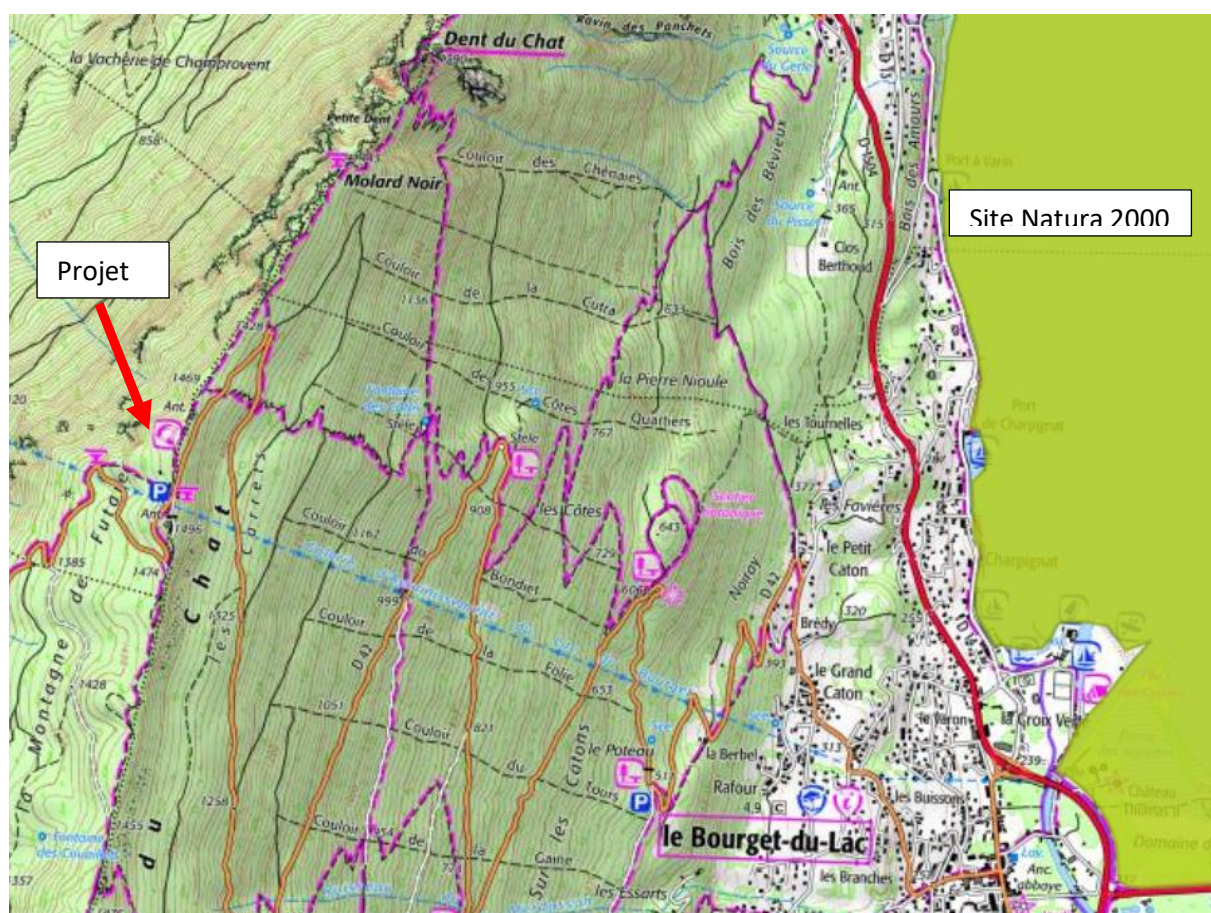
Cadre 6 :

Caractéristiques de l'impact potentiel sur l'environnement et la santé humaine au vu des informations disponibles

Nous avons corrigé le Cerfa pour répondre à vos demandes.

Fournir l'annexe 6

Le projet n'est pas concerné par cette annexe, il n'est pas susceptible d'avoir un impact sur le milieu naturel du lac du Bourget concerné par le site Natura 2000.



Annexe non obligatoire 7

L'annexe 7 précise les caractéristiques du milieu naturel au droit du projet à partir de la connaissance du site et du projet par les techniciens de l'ONF. Elle mentionne une « diversité botanique intéressante, la présence d'oiseaux rupicoles, de populations de chauves-souris, de chamois, etc » en précisant que cette description s'applique à l'ensemble du massif de l'Epine. A ce titre, elle rappelle les principaux enjeux liés à la ZNIEFF qui est un espace de 11 509 ha.

A partir des données existantes et aussi des connaissances du site par les spécialistes de l'ONF aucun enjeu n'a été identifié vis-à-vis de la faune et de la flore sur l'emprise du projet. M. A. Bernier,

Technicien Forestier Territorial précise « la zone concernée par le projet se situe au départ du sentier le plus fréquenté du public sur le massif de l'Epine, partant du Col du Relais pour rejoindre la Dent du Chat en passant par le Mollard Noir. A ce jour, il n'y a pas de nidification reconnue de rapaces et d'habitat de chauve-souris repéré sur la zone concernée par le projet des passerelles aériennes. La flore et les essences forestières présentes sont communes. En effet, compte tenu de la très forte fréquentation du site et de sa dimension restreinte, il n'y a pas d'enjeu écologique majeur reconnu. »

A noter que le projet utilise une vingtaine d'arbres comme support de passerelles, il ne dégrade pas les sols et ne conduit pas à l'abattage d'arbres. Il est implanté dans un espace très accessible déjà équipé et déjà très fréquenté pour les loisirs (sentiers, route, parking, restaurant, aire de vol libre). A ce titre, il n'apparaît pas susceptible d'avoir une incidence significative sur les milieux naturels.

Annexe non obligatoire 8 : expertise arboricole de l'ONF