

Plan Local d'Urbanisme de Poisy

Modification simplifiée n° 7

1. Auto-évaluation (annexe 3 du dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme défini par l'arrêté du 26 avril 2022) du projet de modification simplifiée n° 7 du plan local d'urbanisme de Poisy

11/03/2024

bioinsight .
urbanisme
biodiversité
bioclimatisme

COORDONNEES DU MAITRE D'OUVRAGE

Madame la Présidente de la Communauté d'agglomération
Grand Annecy
46 avenue des Îles
BP 90270
74007 Annecy cedex
Téléphone : (+33) 4 50 63 48 48
Télécopie : (+33) 4 50 63 48 58
Email : amenagement@grandannecy.fr

1. Cadre juridique	4
1-1 DEFINITIONS.....	4
1-2 NOUVEAU REGIME D’EVALUATION ISSU DU DECRET DU 13 OCTOBRE 2021	4
1-3 MODIFICATION DE PLU(I)	4
2. Projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy	6
2.1. OBJETS DE CHANGEMENT DE LA MODIFICATION.....	6
2.2. INVESTIGATIONS DE TERRAIN, ANALYSE A L’AGENCE ET PROPOSITIONS DE CORRECTION DU PROJET INITIAL	6
3. Déroulé analytique de l’auto-évaluation	7
3.1. CRITERE N° 1 : NATURA 2000	7
3.2. CRITERE N° 2 : MODIFICATION SIMPLIFIEE POUR MISE EN COMPATIBILITE.....	7
3.3. CRITERE N° 3 : AUTRES MODIFICATIONS : PREEVALUATION ENVIRONNEMENTALE	9
<i>Principe</i>	9
<i>Méthode</i>	9
Risques d’effets notables	10
Risques d’incidences notables	10
Cours d’eau et zones humides	10
Continuités écologiques bocagères.....	12
Trame verte et bleue (TVB) du Grand Annecy	13
Zonages environnementaux.....	13
Résultats de la préévaluation environnementale	13
3.4. CONCLUSION AU DEROULE ANALYTIQUE	14

1. Cadre juridique

1-1 DEFINITIONS

Une **préévaluation environnementale** détermine si un projet de PLU(i) est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement (évaluation d'une probabilité = risque dans le cadre du principe de précaution). Une **évaluation environnementale** doit être alors effectuée dès lors qu'un projet de PLU(i) est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

Une **évaluation environnementale** décrit et évalue les incidences notables probables d'un projet de PLU(i) puis définit des mesures ERC pour y remédier.

Une **auto-évaluation** expose une **préévaluation** dans l'annexe 3 du dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme, dossier d'examen au cas par cas réalisé par la personne publique responsable (la commune ou l'intercommunalité) puis transmis à l'autorité environnementale comme le disposent les articles R104-33, R104-34 et R104-35 du Code de l'urbanisme (CU) et l'*Arrêté du 26 avril 2022 fixant le contenu du formulaire de demande d'avis conforme à l'autorité environnementale sur l'absence de nécessité de réaliser une évaluation environnementale pour un document d'urbanisme ou une unité touristique nouvelle dans le cadre de l'examen au cas par cas défini aux articles R. 104-33 à R. 104-37 du code de l'urbanisme*.

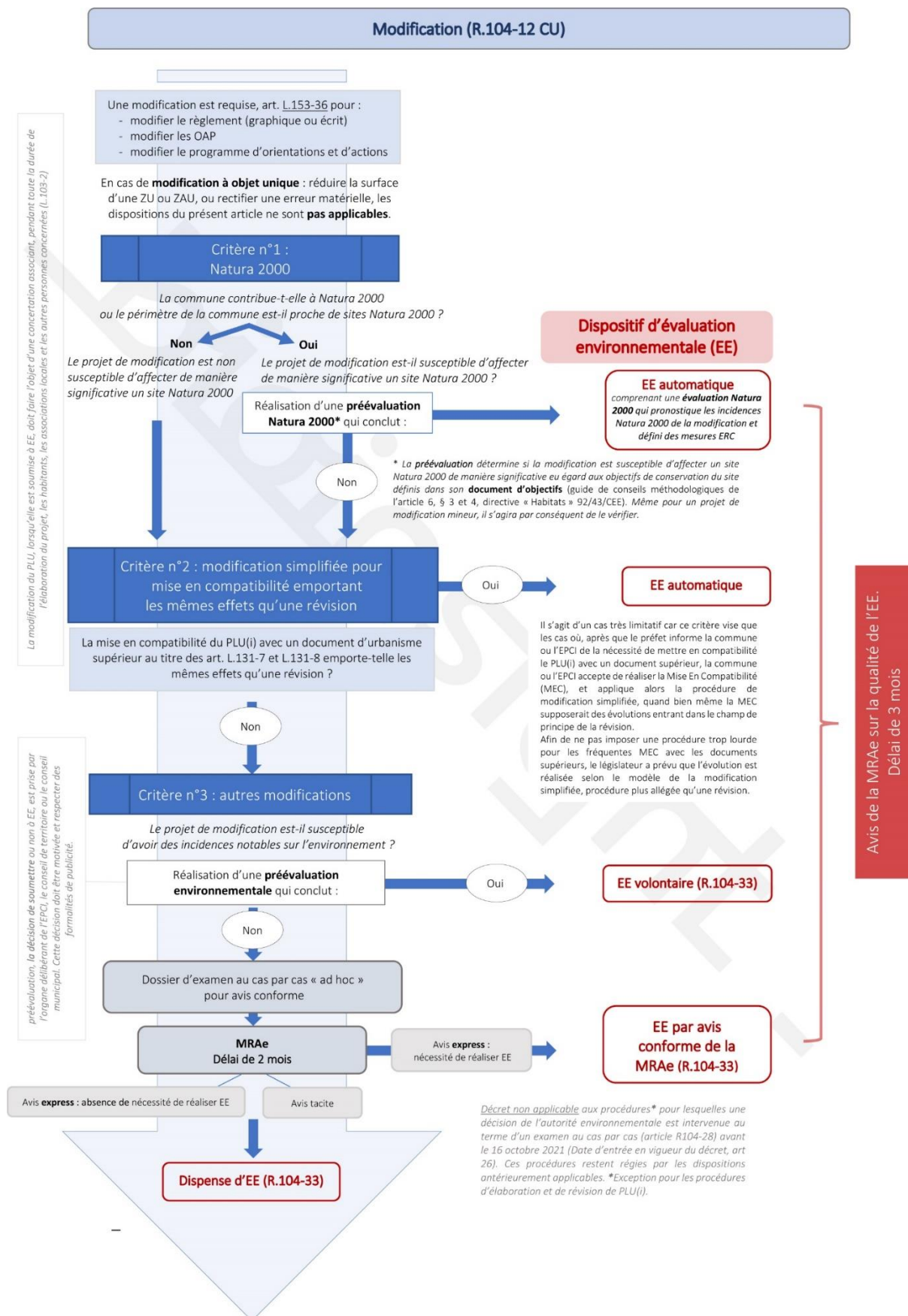
Dans cette **auto-évaluation** y seront détaillées les « raisons pour lesquelles son projet [PLU(i) de la commune ou de l'intercommunalité] ne serait pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, au regard des critères de l'annexe II de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et, par conséquent, ne requerrait pas la réalisation d'une évaluation environnementale » (R104-34 CU). Un tel exposé est « proportionné aux enjeux environnementaux de la procédure menée » (R104-34 CU).

1-2 NOUVEAU REGIME D'ÉVALUATION ISSU DU DECRET DU 13 OCTOBRE 2021

Pour résumer d'un point de vue décisionnel le décret du 13 octobre 2021, une évolution de PLU(i) peut désormais être soumise à une évaluation environnementale (EE) suivant quatre types de dispositif : le premier de manière automatique (EE automatique) ; les trois autres dans le cadre d'un examen au cas par cas réalisé soit par l'autorité environnementale (cas par cas « de droit commun ») soit par la personne publique responsable (la commune ou l'intercommunalité) qui est appelé examen au cas par cas *ad hoc*. Contrairement à l'examen au cas par cas « de droit commun », l'examen au cas par cas *ad hoc* n'est donc pas réalisé par l'autorité environnementale (MRAe). L'examen au cas par cas *ad hoc* peut conduire à deux possibles dispositifs d'EE. La personne publique responsable (la commune ou l'intercommunalité) peut tout d'abord estimer que le projet d'évolution de PLU(i) est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement – risque évaluée par une préévaluation environnementale implicite ou explicite – donc décider de réaliser une évaluation environnementale de manière volontaire (EE au cas par cas volontaire). A contrario, si à l'issue d'une préévaluation environnementale elle estime que le projet d'évolution de PLU n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement elle transmet à l'autorité environnementale sa décision sous la forme d'un dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme. Ce dossier inclura une préévaluation environnementale explicite et construite dénommée **auto-évaluation** présentée en annexe 3 du dossier. L'autorité environnementale rendra un avis conforme soit favorable soit non favorable à ce dossier. Si l'avis est non favorable, il y a donc nécessité de réaliser une évaluation environnementale (EE au cas par cas par avis conforme).

1-3 MODIFICATION DE PLU(I)

Dans le cas d'une modification de PLU(i), la soumission à EE peut relever de trois dispositifs : automatique, au cas par cas volontaire ou au cas par cas par avis conforme. Le dispositif d'EE qui s'impose relève d'un processus décisionnel suivant l'ordonnancement de critères d'importance décroissante établis par l'article R104-12 CU, processus restitué ci-dessous sous la forme d'un logigramme.



2. Projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy

2.1. OBJETS DE CHANGEMENT DE LA MODIFICATION

Le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy (voir annexes 1 et 2 du dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour plus de détails) porte sur cinq objets de changement :

- ajuster le règlement écrit pour :
 - adapter la pente des rampes d'accès au sous-sol sur la zone 1AUh/c6 des Violettes et notamment les articles Uc3 et Uh3 ;
 - mettre en place une servitude pour la réalisation de logements identifiés au titre de l'article L151-15 du code de l'urbanisme en 1AUh/c6, imposant 40 % minimum de logements sociaux, secteur n° 35 ;
 - instaurer la possibilité d'ouvrir à l'urbanisation l'orientation d'aménagement et de programmation de la zone 1AUh/c6 en plusieurs tranches ;
 - autoriser la majoration de l'emprise au sol (1AU(i) 9) et de la hauteur maximum (1AU(i) 10) jusqu'à 40% en indiquant que le cumul des majorations ne dépassera pas la majoration de volume constructible global de 40 % en 1AUh/c6, dans le cadre de programmes comportant des logements locatifs sociaux conformément à l'article L151-28-2° du code de l'urbanisme ;
- ajouter une servitude au règlement graphique pour la réalisation de logements identifiés au titre de l'article L151-15 du code de l'urbanisme en 1AUh/c6, secteur n° 35 Les Violettes.

En matière d'investigation de terrain, dans le cadre de l'auto-évaluation, cela concerne la zone 1AUh/c6 au lieu-dit les Violettes.

2.2. INVESTIGATIONS DE TERRAIN, ANALYSE A L'AGENCE ET PROPOSITIONS DE CORRECTION DU PROJET INITIAL

En préparation des investigations de terrain à Poisy au lieu-dit Les Violettes, une planche de terrain A3 à l'échelle 1/760 (zone 1AUh/c6) et une planche A4 à l'échelle 1/10 000 (contexte plus étendue) ont été conçues et imprimées sur fond de BD Ortho IGN 2020 (PVA été 2020) de résolution spatiale à forte définition de 5 cm (un pixel à l'écran correspondant à 5 cm sur le terrain).

Ces planches présentent en outre de nombreuses informations dont :

- zone 1AUh/c6 du PLU du 29 septembre 2022 (modification simplifiée n° 6) ;
- limites de parcelles avec numéro et section ;
- zones humides et zones humides potentielles de l'inventaire 74 , cours d'eau police de l'Eau de la DDT 74 ;
- éléments du paysage du PLU du 29 septembre 2022 (modification simplifiée n° 6) à protéger et à mettre en valeur au titre de l'article L.151-19 CU.

La base de données Biodiv'Aura a été aussi consultée par une requête avec demande (mise à jour de la base de données du 5 février 2024).

Les investigations de terrain ont été réalisées le mercredi 8 février 2024 le matin en venant en train à Annecy et en bus à Poisy puis en se déplaçant à pied jusqu'au lieu-dit Les Violettes.

Plus précisément, elles ont été menées en partant de la route des Collines (en entrant dans la zone 1AUh/c6 par la parcelle AO105 puis la parcelle AO98 et en faisant ensuite le tour par le chemin des Pacheux). Elles ont conduit à 134 photos haute résolution (Nikon D5100 et objectif Nikon 18-300 mm 5.6).

Pour des localisations très précises est utilisée l'application mobile cartographique *Iphigénie* de l'IGN exploitant les mêmes fonds BD Ortho et Scan 25 IGN des planches de terrain.

Ces investigations ont été suivies à l'agence par des analyses cartographiques sous système d'information géographique (Sig).

Il faut noter qu'à l'issue de ces investigations et analyses, des corrections du premier projet de modification simplifiée n° 7 ont été formulées.

3. Déroulé analytique de l'auto-évaluation

L'auto-évaluation d'une évolution de PLU(i) doit exposer « les raisons pour lesquelles son projet ne serait pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, au regard des critères de l'annexe II de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et, par conséquent, ne requerrait pas la réalisation d'une évaluation environnementale » (R104-34 CU).

Le déroulé analytique d'une auto-évaluation d'une modification de PLU(i) doit donc tout d'abord reprendre le processus décisionnel de détermination du dispositif d'évaluation environnementale (EE) auquel est soumis un tel projet, cela jusqu'à l'étape du dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme (logigramme), pour bien démontrer que ce projet ne doit déjà pas être soumis au dispositif d'évaluation environnementale automatique (EE automatique) ou au dispositif d'évaluation environnementale au cas par cas volontaire (EE au cas par cas volontaire) dans les premières étapes (logigramme). Ce processus décisionnel suit l'ordonnement de critères d'importance décroissante établis par l'article R104-12 CU (logigramme).

Ensuite, une préévaluation environnementale d'une modification de PLU(i) doit être menée pour exposer « les raisons pour lesquelles son projet ne serait pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement ».

3.1. CRITERE N° 1 : NATURA 2000

Le processus décisionnel du logigramme doit tout d'abord appliquer le critère n° 1 (R104-12 CU) concernant Natura 2000.

Si Grand Annecy contribue à quatre sites Natura 2000 ce n'est pas le cas de la commune de Poisy dont le site Natura 2000 le plus proche (Les Frettes-Massif des Glières) se trouve à 12 km.

Compte tenu des caractéristiques du site et des objets de changement : (1) d'un site Natura 2000 de type zone spéciale de conservation (ZSC) de la directive *Habitats*, c'est-à-dire un site bien circonscrit : site montagnard (contrairement à un site ZPS de la directive *Oiseaux*) ; (2) des objectifs de conservation de ce site ; (3) du type d'objets de changement, notamment des plus proches de ce site Natura 2000 ; (4) de la distance des objets de changement à ce site Natura 2000, le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy ne permet pas « la réalisation de travaux, aménagements, ouvrages ou installations susceptibles d'affecter de manière significative un site Natura 2000 » (R104-12 CU).

Le projet de modification simplifiée n° 7 ne satisfaisant pas le critère n° 1, il n'est donc pas soumis au dispositif d'évaluation environnementale automatique (EE automatique).

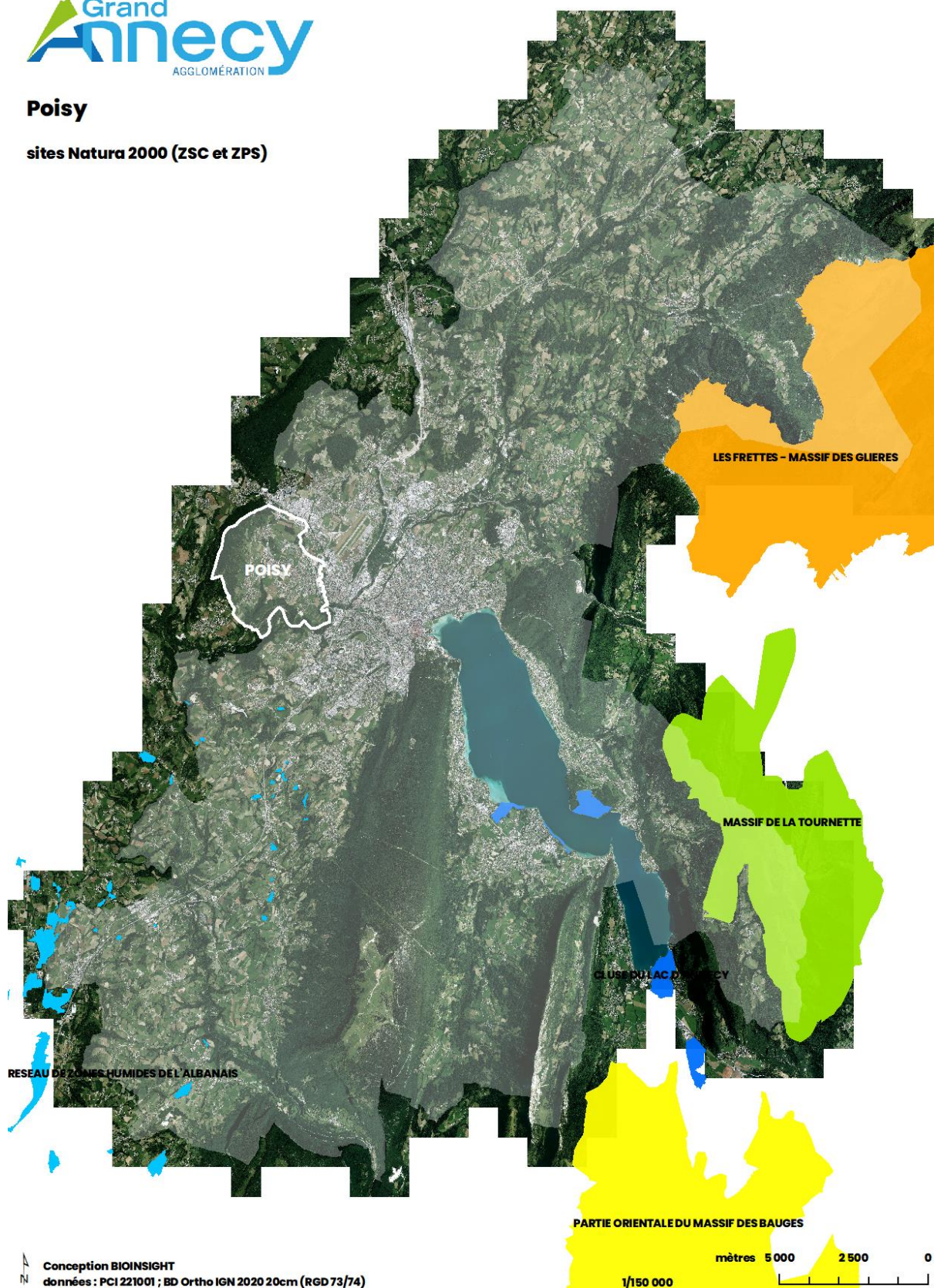
Il convient de passer au critère n° 2.

3.2. CRITERE N° 2 : MODIFICATION SIMPLIFIEE POUR MISE EN COMPATIBILITE

Parce que le critère n° 2 du logigramme relève de la modification simplifiée pour mise en compatibilité prévue aux articles L131-7 et L131-8 CU, lorsque celle-ci emporte les mêmes effets qu'une révision, critère que le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy ne satisfait pas, il convient de passer au critère n° 3.

Poisy

sites Natura 2000 (ZSC et ZPS)



3.3. CRITERE N° 3 : AUTRES MODIFICATIONS : PREEVALUATION ENVIRONNEMENTALE

Principe

L'application du critère 3 conduit à répondre à la question des R104-12 et R104-34 CU : le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy est-il susceptible « d'avoir des incidences notables sur l'environnement au regard des critères de l'annexe II de la directive 2001/42/CE » ?

Cette probabilité ne peut être évaluée que par une préévaluation environnementale.

Il faut rappeler que si la préévaluation environnementale détermine que le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy est non susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, la personne publique responsable (l'intercommunalité) transmet un dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme à l'autorité environnementale (MRAe) en y joignant son annexe 3 (auto-évaluation) que constitue cette présente étude.

Dans ce cas, le dispositif d'évaluation environnementale volontaire (EE au cas par cas volontaire) n'est donc pas mis en œuvre.

Bien sûr, à l'égard de ce dossier d'examen au cas par cas *ad hoc*, l'autorité environnementale (MRAE) peut émettre un avis conforme dit « non favorable » parce qu'elle considère que le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement donc requiert une évaluation environnementale dite « évaluation environnementale par avis conforme » (EE au cas par cas par avis conforme).

Méthode

La préévaluation environnementale détermine la probabilité ou le risque que le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy ait des incidences notables sur l'environnement au regard des **critères** de l'annexe II de la directive 2001/42/CE dite *Plans et Programmes*.

Ce sont les critères de l'alinéa **1.** de l'annexe II de la directive *Plans et Programmes* concernant les « caractéristiques des plans et programmes », c'est-à-dire du projet de PLU(i), puis les critères de l'alinéa **2.** de l'annexe II de la directive *Plans et Programmes* relevant des « caractéristiques des incidences et de la zone susceptible d'être touchée », c'est-à-dire des incidences notables sur l'environnement tenant en compte des caractéristiques de la zone, du secteur, de la commune ou de l'intercommunalité.

En effet, un projet est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement que s'il présente tout d'abord des capacités intrinsèques à transformer de façon substantielle ou irréversible des facteurs ou thèmes environnementaux tels que la faune, la flore, l'eau..., facteurs ou thèmes listés par le point (f) de l'annexe I de la directive *Plans et Programmes*. On parle dans ce cas d'effets notables sur l'environnement indépendamment de la zone, du secteur, de la commune ou de l'intercommunalité.

La préévaluation environnementale d'un projet de PLU(i) va donc tout d'abord évaluer la probabilité ou le risque que les changements qu'il entraîne aient des effets notables sur des facteurs ou thèmes environnementaux pour ensuite évaluer la probabilité ou le risque que ces changements aient des incidences notables sur l'environnement (pour les facteurs ou thèmes environnementaux à risque retenus) compte tenu des caractéristiques de la zone, du secteur, de la commune ou de l'intercommunalité.

Risques d'effets notables

Compte tenu des types d'objet du projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy, spécialement au lieu-dit Les Violettes : ajustement du règlement écrit d'une zone 1AUh/c6, il n'y pas de risque que le projet présente des effets notables sur les facteurs environnementaux suivants :

- consommation de surfaces agricoles et naturelles ;
- eau potable ;
- gestion des eaux pluviales ;
- assainissement ;
- sols pollués ;
- déchets ;
- risque et nuisances ;
- l'air, l'énergie et le climat.

Risques d'incidences notables

Cours d'eau et zones humides

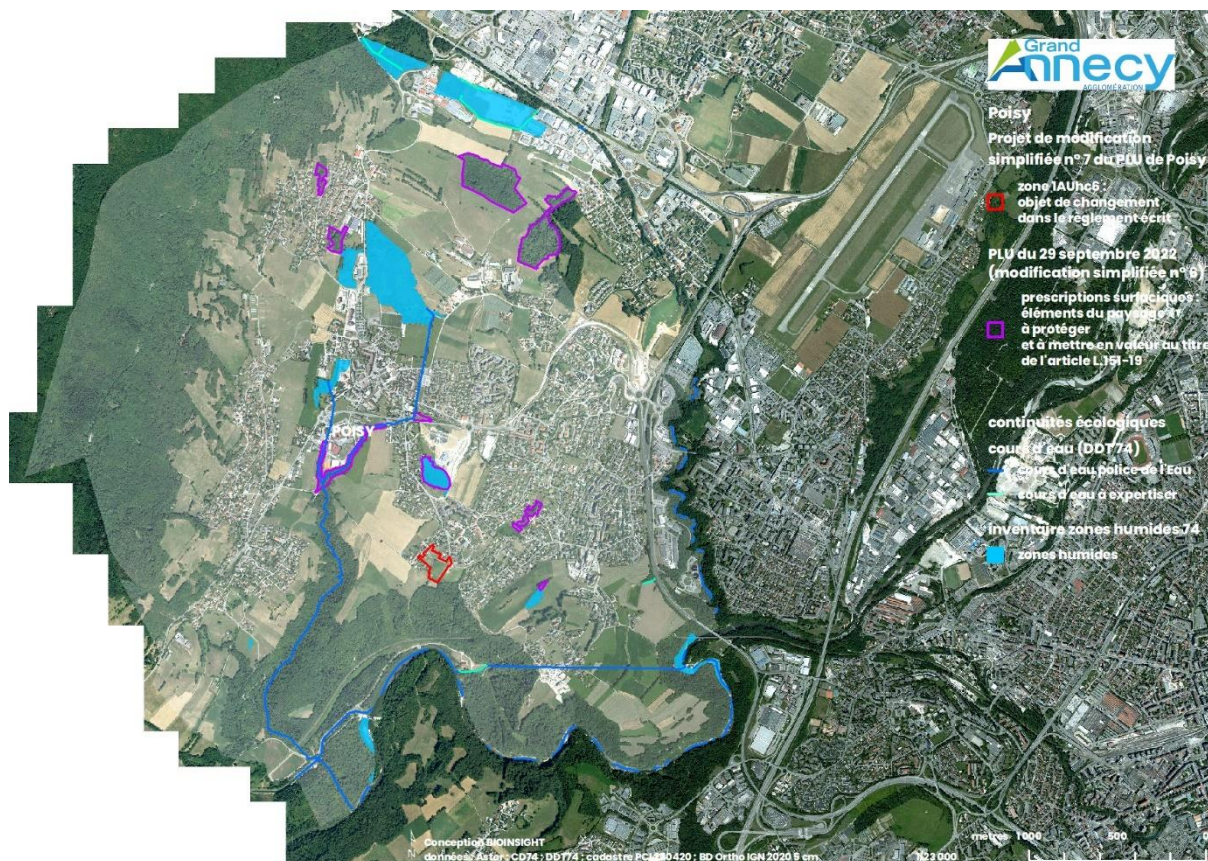
Les données disponibles sur les cours d'eau et zones humides du Grand Annecy et de Poisy émanent des analyses suivantes :

- classement des cours d'eau police de l'Eau (DDT 74) ;
- inventaire départemental des zones humides ; les zones humides ont été principalement inventoriées pour des surfaces supérieures à 1 000 m², mais également pour des plus petites surfaces représentatives de milieux particuliers telles que des zones humides ponctuelles (CD 74) ;
- définition de zones humides potentielles réalisée par le conservatoire d'espaces naturels de Haute-Savoie (Asters) ;
- étude de la trame verte et bleue du Grand Annecy (Acer campestre 2022).

Ici, dans ce secteur, aucune zone humide ni cours d'eau n'est localisé.



Fossé dans la partie nord-ouest de la parcelle AO98 (photos Luc Laurent)





Fossé dans la partie sud-ouest de la parcelle AO98 (photos Luc Laurent)

Considérant que la zone 1AUh/c6 n'abrite pas de zone humide ni n'est proche d'une zone humide, le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur les cours d'eau ni sur les zones humides.

Continuités écologiques bocagères

Ce sont des arbres dont des noyers et tilleul qui constituent les continuités écologiques de la zone 1AUh/c6. Une prescription linéaire « arbres à protéger ou à compléter au titre de l'article L.151-19 » du PLU en vigueur est délimitée le long des limites sud des parcelles AO97 et AO99.



Parcelle AO97 et pointe nord-ouest de la parcelle AO98



Parcelle AO107 (photos Luc Laurent)

Considérant que les arbres de la zone 1AUh/c6 vont être maintenus dans la partie sud, le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur ces continuités écologiques.

Trame verte et bleue (TVB) du Grand Annecy

Considérant que la zone 1AUh/c6 est éloignée des éléments de la trame verte et bleue ou ne superpose pas (TVB du Grand Annecy : Acer campestre 2022), le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur la trame verte et bleue du Grand Annecy.



Zonages environnementaux

Considérant que les objets de changement du projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy sont très éloignés des zonages environnementaux : Znieff de type 1, Znieff de type 2, site classé et site inscrit, le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur ces autres zonages environnementaux.

Résultats de la préévaluation environnementale

Compte tenu des caractéristiques et localisation des objets de changement, la préévaluation environnementale détermine qu'il n'y a pas de risque que ces objets de changement présentent des effets et incidences notables sur l'environnement pour les facteurs ou thèmes environnementaux les plus pertinents pour une telle préévaluation.

Le projet de modification simplifiée n° 7 du PLU de Poisy n'est donc pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, y compris les effets secondaires, cumulatifs, synergiques, à court, à moyen et à long termes, permanents et temporaires, tant positifs que négatifs.

L'artificialisation des surfaces agricoles de type prairie et culture (terre arable) va réduire les puits de carbone que constituent ces occupations du sol aussi bien leurs réservoirs de carbone « sol » que « biomasse », considérant, toutefois, que cette artificialisation était déjà prévue et d'ores et déjà possible dans le PLU en vigueur.

3.4. CONCLUSION AU DEROULE ANALYTIQUE

Il a été décidé que la personne publique responsable (l'intercommunalité) transmette un dossier d'examen au cas par cas *ad hoc* pour avis conforme à l'autorité environnementale (MRAe) en y joignant son annexe 3 (auto-évaluation) que constitue cette présente étude.