

**ing'euroP**

SIEGE : 26, chemin de la forestière - 69130 ECULLY

DIRECTION ET TOUS COURRIERS : 14 rue Jean BERTIN, 26000 VALENCE

Téléphone : 04 75 40 99 98 - Télécopie : 04 75 55 77 81 - E-mail : [groupe@ing-europ.com](mailto:groupe@ing-europ.com)

## Dossier de déclaration Loi sur l'Eau

|                         |                        |              |
|-------------------------|------------------------|--------------|
| Références<br>ING'EUROP | PCO                    | ING-2021-157 |
|                         | Indice                 | A            |
|                         | Date                   | 31/03/2023   |
|                         | Objet de la révision   | -            |
|                         | Pages                  | 59           |
|                         | Annexes                | 8            |
|                         | Document(s) associé(s) | -            |

### Entreprise ROZIER

#### Dossier de déclaration au titre de la Loi sur l'Eau (articles L.214-1 à 6 du Code de l'Environnement)

#### Création de nouveaux bâtiments et extension de zones de stationnement Communes de Pierrelatte (26700)

**Résumé** : Ce document constitue le dossier de Déclaration au titre de la Loi sur l'Eau lié au projet d'agrandissement des infrastructures de l'entreprise Rozier. Il présente une description des aménagements et des caractéristiques du site d'implantation. Il comporte également une analyse des incidences du projet ainsi qu'un ensemble de mesures correctives détaillées.

**VISA - REDACTION - VERIFICATION – APPROBATION****EVOLUTION DES INDICES**

| REDACTION |            |          |                   | VERIFICATION |          |                   | APPROBATION |          |                   |
|-----------|------------|----------|-------------------|--------------|----------|-------------------|-------------|----------|-------------------|
| IND       | Nom        | Fonction | Visa/Date         | Nom          | Fonction | Visa/Date         | Nom         | Fonction | Visa/Date         |
| A         | A. BROUSSE | ING      | BPE<br>31/03/2023 | F.AMICO      | CDM      | BPE<br>31/03/2023 | F.AMICO     | CDM      | BPE<br>31/03/2023 |

**LISTE DE DIFFUSION INTERNE A ING'EUROP**

| DESTINATAIRE    | FONCTION                                |
|-----------------|---|
| Frédéric AMICO  | Chef de Mission Environnement           |
| Fabien CRASSARD | Responsable Département Energie Solaire |

**LISTE DE DIFFUSION EXTERNE A ING'EUROP**

| DESTINATAIRE      | ORGANISME                            |
|-------------------|--------------------------------------|
| Christophe ROZIER | Maître d'ouvrage (entreprise ROZIER) |

**EVOLUTION DES INDICES**

| INDICE | LIBELLE DE LA MODIFICATION |
|--------|----------------------------|
| A      | Création du document       |

## SOMMAIRE

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| <b>1.</b> | <b>NOM ET ADRESSE DU DEMANDEUR .....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>2.</b> | <b>ZONE D'IMPLANTATION DU PROJET .....</b>   | <b>9</b>  |
| <b>3.</b> | <b>DESCRIPTION DU PROJET .....</b>   | <b>12</b> |
| 3.1       | PRESENTATION DU PROJET .....   | 12        |
| 3.1.1     | <i>Présentation des aménagements projetés .....</i>                                    | <i>12</i> |
| 3.1.2     | <i>Bassin versant pris en compte .....</i>   | <i>12</i> |
| 3.1.3     | <i>Principes de gestion des eaux pluviales .....</i>                                   | <i>16</i> |
| 3.1.4     | <i>Principes de gestion des eaux usées et de l'eau potable .....</i>                   | <i>16</i> |
| 3.2       | LISTE DES RUBRIQUES DE LA NOMENCLATURE IOTA CONCERNEES PAR LE PROJET .....             | 16        |
| <b>4.</b> | <b>DOCUMENT D'INCIDENCE .....</b>  | <b>18</b> |
| 4.1       | ETAT INITIAL DU SITE .....   | 18        |
| 4.1.1     | <i>Milieu terrestre .....</i>  | <i>18</i> |
| 4.1.2     | <i>Eaux souterraines .....</i>   | <i>26</i> |
| 4.1.3     | <i>Eaux superficielles .....</i>   | <i>29</i> |
| 4.1.4     | <i>Diagnostic des ouvrages existants .....</i>   | <i>30</i> |
| 4.1.5     | <i>Zones humides .....</i>   | <i>30</i> |
| 4.1.6     | <i>Inondabilité par les cours d'eau .....</i>  | <i>35</i> |
| 4.2       | INCIDENCES DU PROJET .....   | 38        |
| 4.2.1     | <i>Incidences quantitatives .....</i>  | <i>38</i> |
| 4.2.2     | <i>Incidences qualitatives .....</i>   | <i>39</i> |
| 4.2.3     | <i>Incidences du projet sur le milieu terrestre .....</i>                              | <i>39</i> |
| 4.2.4     | <i>Incidences du projet sur les objectifs Natura 2000 .....</i>                        | <i>40</i> |
| 4.2.5     | <i>Incidences du projet sur les zones humides .....</i>                                | <i>40</i> |
| 4.2.6     | <i>Incidences du projet sur les crues .....</i>  | <i>40</i> |
| 4.2.7     | <i>Eau potable et eaux usées .....</i>   | <i>40</i> |
| 4.3       | MESURES CORRECTIVES OU COMPENSATOIRES RETENUES .....                                   | 40        |
| 4.3.1     | <i>Justification et présentation de la filière de gestion des eaux pluviales .....</i> | <i>40</i> |
| 4.3.2     | <i>Mesures correctives quantitatives .....</i>   | <i>47</i> |
| 4.3.2.1   | <i>Pluie et ruissellement .....</i>  | <i>47</i> |
| 4.3.2.2   | <i>Dimensionnement .....</i>   | <i>49</i> |
| 4.3.2.3   | <i>Parcours à moindre dommage (PDM) .....</i>  | <i>51</i> |
| 4.3.3     | <i>Mesures correctives qualitatives .....</i>  | <i>51</i> |

---

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| 4.3.3.1   | Décantation des MES .....  | 51        |
| 4.3.3.2   | Filtration des MES.....  | 52        |
| 4.3.3.3   | Modalités de fonctionnement en cas de pollution accidentelle.....        | 52        |
| 4.3.4     | Mesures correctives et compensatoires – milieu naturel (terrestre) ..... | 52        |
| 4.3.5     | Mesures correctives et compensatoires – zones humides .....              | 53        |
| 4.3.6     | Mesures correctives et compensatoires – crues.....                       | 53        |
| 4.4       | PHASE CHANTIER .....   | 53        |
| 4.4.1     | Incidences du projet en phase chantier .....                             | 53        |
| 4.4.2     | Mesures de réduction des nuisances .....                                 | 53        |
| 4.4.2.1   | Produits polluants.....  | 53        |
| 4.4.2.2   | Utilisation d'engins .....   | 54        |
| 4.4.2.3   | Propreté du chantier .....   | 55        |
| 4.4.2.4   | Gestion des déchets .....  | 55        |
| 4.4.2.5   | Surveillance du chantier.....  | 55        |
| 4.5       | SYNTHESE DU DOCUMENT D'INCIDENCES .....                                  | 55        |
| 4.6       | COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LE SDAGE / SAGE .....                       | 58        |
| 4.6.1     | Le SDAGE Rhône-Méditerranée.....   | 58        |
| 4.6.2     | Le SAGE de la Drôme.....   | 59        |
| <b>5.</b> | <b>MOYENS DE SURVEILLANCE, MOYENS D'INTERVENTION .....</b>               | <b>60</b> |
| 5.1       | SURVEILLANCE DES OGEP .....  | 60        |
| 5.2       | ENTRETIEN DES OGEP .....   | 60        |
| 5.3       | PHASE CHANTIER .....   | 60        |
| <b>6.</b> | <b>CONCLUSION .....</b>  | <b>60</b> |
| <b>7.</b> | <b>ANNEXES .....</b>   | <b>61</b> |

## LISTE DES FIGURES

|  |    |
|--|----|
| Figure 1 : Plan de situation du projet (au 1/25 000 <sup>ème</sup> ).....  | 10 |
| Figure 2 : Localisation du projet (au 1/10 000 <sup>ème</sup> ) .....  | 11 |
| Figure 3 : Noue de collecte des eaux pluviales des bâtiments existants .....   | 13 |
| Figure 4 : Vue sur les bordures T2 à l'intérieur du site actuel de l'entreprise ROZIER ( <i>Source : GOOGLE EARTH</i> ).....   | 13 |
| Figure 5 : Vue sur la zone de stationnement existante entre le site actuel de l'entreprise ROZIER (à droite) et l'emplacement envisagé du projet (à gauche).....     | 13 |
| Figure 6 : Extrait de plan du réseau communal des eaux pluviales aux abords du projet ( <i>Source : Mairie de Pierrelatte</i> ) .....                                | 14 |
| Figure 7 : Schéma des ouvrages hydrauliques existants et des écoulements de surface au sein de la zone d'implantation du projet ( <i>Source : GEOPORTAIL</i> ) ..... | 15 |
| Figure 8 : Découpage du projet en sous-bassins versants ( <i>Source : Plan des abords – BEAUR</i> ) .....  | 16 |
| Figure 9 : Prises de vue de la topographie du site .....   | 19 |
| Figure 10 : Synthèse des essais géotechniques réalisés ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....  | 20 |
| Figure 11 : Présentation des zones d'implantation des bassins EP du projet ( <i>Source : Plan des abords – BEAUR</i> ) .....   | 21 |
| Figure 12 : Présentation des ZNIEFF de type I et II aux abords du projet.....  | 23 |
| Figure 13 : Observations des espèces nicheuses au sol fréquentant les ZNIEFF 820000351 et 820030251 ( <i>Source : SINP</i> ).....                                    | 24 |
| Figure 14 : Cartographie du réseau Natura 2000 aux abords du projet.....   | 25 |
| Figure 15 : Cartographie des captages AEP et de leurs périmètres de protection aux abords du projet .....  | 28 |
| Figure 16 : Localisation des relevés de végétation au sein des habitats du site ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....                                       | 31 |
| Figure 17 : Cartographie des points de sondages .....  | 35 |
| Figure 18 : Caractérisation des emprises du projet exposées au phénomène de remonté de nappe .....   | 36 |
| Figure 19 : Cartographie du zonage réglementaire du PPRi de la commune de Pierrelatte approuvé le 05/07/2012 ( <i>Source : WWW.DROME.GOUV.FR</i> ).....              | 37 |
| Figure 20 : Synthèse des sondages à la pelle mécanique réalisés lors de l'étude hydrogéologique ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....     | 42 |
| Figure 21 : Fiche de synthèse de l'essai d'infiltration n°EE1 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....                                       | 43 |
| Figure 22 : Fiche de synthèse de l'essai d'infiltration n°EE2 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....                                       | 44 |
| Figure 23 : Fiche de synthèse de l'essai d'infiltration n°EE3 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....                                       | 45 |

|   |    |
|---|----|
| Figure 24 : Niveaux de la nappe mesurés au droit du piézomètre n° BSS002BNWJ ( <i>Source : EAUFRANCE</i> ) .....  | 46 |
| Figure 25 : Synthèse des recommandations de la norme NF EN 752 .....  | 47 |
| Figure 26 : Synthèse des coefficients de ruissellements et des surfaces actives au sein du sous-bassin-versant n°1 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) ..... | 48 |
| Figure 27 : Synthèse des coefficients de ruissellements et des surfaces actives au sein du sous-bassin-versant n°2 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) ..... | 48 |
| Figure 28 : Estimation des débits de pointe à l'état initial ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....   | 49 |
| Figure 29 : Calculs de dimensionnement du bassin n°1 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....   | 50 |
| Figure 30 : Calculs de dimensionnement du bassin n°2 ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....   | 51 |
| Figure 31 : Dimensionnement des séparateurs à hydrocarbures ( <i>Source : TECHNEAU</i> ) .....  | 52 |
| Figure 32 : Cartographie de l'état d'avancement des SAGE en région Rhône-Alpes ( <i>Source : GEST'EAU</i> ) ..  | 59 |

## LISTE DES TABLEAUX

|   |    |
|---|----|
| Tableau 1 : Rubriques de la nomenclature IOTA concernées par le projet .....  | 17 |
| Tableau 2 : Niveaux d'eau mesurés sur site ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ).....                                      | 26 |
| Tableau 3 : Synthèse des habitats naturels ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ) .....  | 31 |
| Tableau 4 : Relevé R01, « grande culture » ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....   | 32 |
| Tableau 5 : Relevé 02, « jachère » ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....   | 32 |
| Tableau 6 : Relevé R03, « friche herbacée zone Sud-Ouest » ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....                                       | 33 |
| Tableau 7 : Relevé R04, « friche herbacée zone Nord-Est » ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....  | 33 |
| Tableau 8 : Synthèse des informations relatives à chaque point de sondage ( <i>Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE</i> ).....                        | 34 |
| Tableau 9 : Débits de pointe de la zone d'étude à l'état initial ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....               | 38 |
| Tableau 10 : Résultats des essais de perméabilité réalisés sur site ( <i>Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE</i> ) .....            | 46 |
| Tableau 11 : Caractéristiques des bassins d'infiltration .....  | 49 |
| Tableau 12 : Synthèses des incidences du projet et des mesures correctives mises en œuvre durant la phase d'exploitation des aménagements ..... | 56 |
| Tableau 13 : Synthèses des incidences du projet et des mesures correctives mises en œuvre durant la phase de travaux .....                      | 57 |

*N.B. : L'élaboration de ce document, s'appuie sur le « Guide pour l'élaboration des dossiers « LOI SUR L'EAU » - Rubrique 2.1.5.0 – Rejets d'eaux pluviales » édité par la Direction Départementale des Territoires de Rhône-Alpes (2010).*

## 1. NOM ET ADRESSE DU DEMANDEUR

**Nom du pétitionnaire :**

Christophe ROZIER

**Adresse :**

Entreprise ROZIER  
ZA les Tomples, Allée de la Quincaillerie,  
26700 PIERRELATTE

**Téléphone :**

06 84 85 85 43

**Numéro SIRET :**

39373644200020



## 2. ZONE D'IMPLANTATION DU PROJET

La zone d'implantation du projet est située sur la commune de Pierrelatte dans le département de la Drôme. Le site fait partie de la zone d'activité « les Temples ». A proximité du site on trouve :

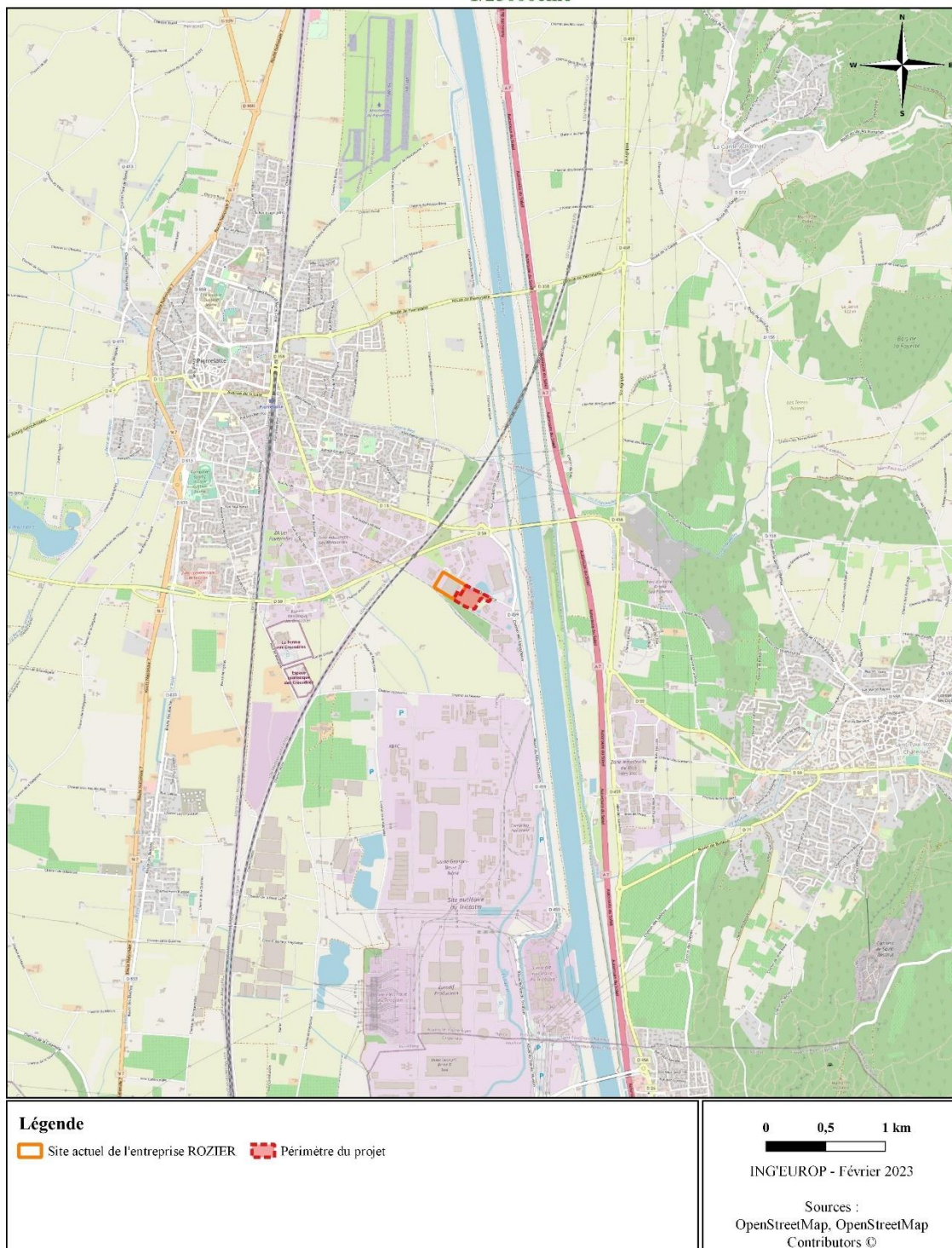
- Au Nord : l'allée de la Quincaillerie ;
- A l'Est : l'entreprise SODEREC INTERNATIONAL, puis le canal de Donzère-Mondragon ;
- Au Sud : une voie de chemin de fer ;
- A l'Ouest : les bâtiments en place de l'entreprise ROZIER, puis les bâtiments de l'entreprise CHAPSOL.

Le projet porte sur les parcelles cadastrales suivantes :

- X 1919 (206 m<sup>2</sup>) ;
- X 2056 (4526 m<sup>2</sup>) ;
- X 2057 (22857 m<sup>2</sup>) ;
- X 2090 (52 m<sup>2</sup>) ;
- X 2094 (268 m<sup>2</sup>) ;
- X 2098 (3905 m<sup>2</sup>) ;
- X 2099 (53 m<sup>2</sup>).

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**PLAN DE SITUATION DU PROJET A L'ECHELLE**  
**1/25000ème**

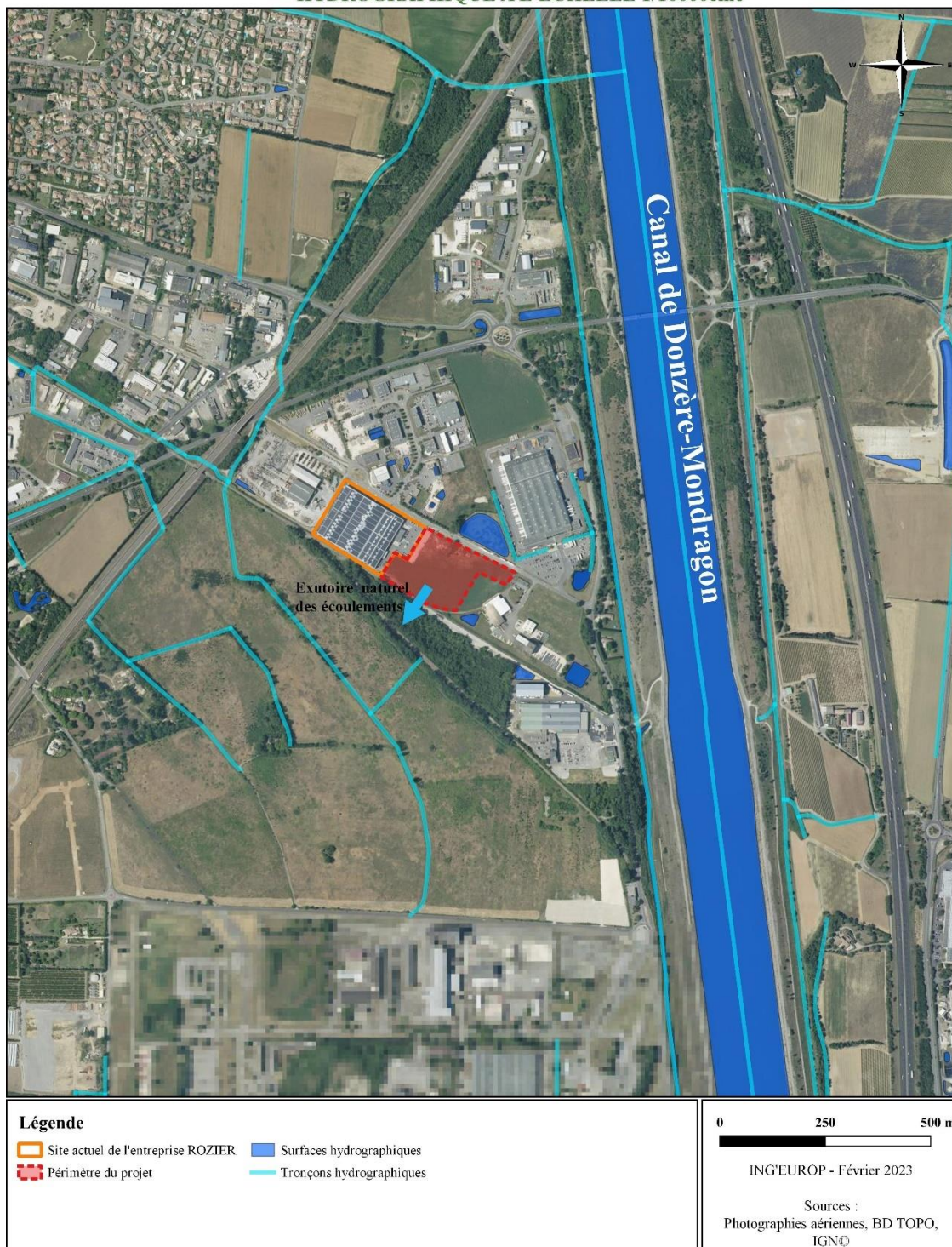


**Figure 1 : Plan de situation du projet (au 1/25 000ème)**



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**LOCALISATION DU PROJET PAR RAPPORT AU RESEAU  
HYDROGRAPHIQUE A L'ECHELLE 1/10000<sup>ème</sup>**



**Figure 2 : Localisation du projet (au 1/10 000<sup>ème</sup>)**

### **3. DESCRIPTION DU PROJET**

#### **3.1 PRESENTATION DU PROJET**

*Source : « Notice de permis de construire » - DIP ARCHITECTURE (février 2023)*

##### **3.1.1 PRESENTATION DES AMENAGEMENTS PROJETES**

L'emprise totale du projet est d'environ 2,8 ha.

Le projet concerne la construction d'un hangar de stockage de barres d'acier à l'Est des infrastructures actuelles de l'entreprise ROZIER, ainsi que la construction d'un bâtiment (en R+1), attenant, regroupant un réfectoire, un vestiaire, des locaux de stockage d'E.P.I., des bureaux (individuels, open-space). L'emprise au sol totale des bâtiments projetés représente 14678 m<sup>2</sup> pour 14742,70 m<sup>2</sup> de surface d'exploitation répartie entre les ateliers et le bâtiment attenant (14 371 m<sup>2</sup> rdc + 186,20 m<sup>2</sup> rdc + 186,50 m<sup>2</sup> étage).

Le projet prévoit également l'aménagement de 6717 m<sup>2</sup> de voirie, dont 750 m<sup>2</sup> de zone de stationnement supplémentaires (45 places pour véhicules légers, 10 places de stationnement pour poids lourds).

Le réseau de collecte et de gestion des eaux pluviales sera composé de deux bassins d'infiltration de 2045 m<sup>2</sup> et 2050 m<sup>2</sup>, situés à l'Est des nouveaux hangars.

Au Nord-Est du projet, 2 citernes à eau souples de 240 m<sup>3</sup> chacune seront mises en œuvre dans le cadre de la lutte contre l'incendie. Elles seront implantées dans un espace d'environ 220 m<sup>2</sup>. Les eaux d'incendie souillées issues des hangars seront confinées à l'intérieur du bâtiment par l'utilisation de batardeaux amovibles.

Les surfaces restantes non aménagées (2626 m<sup>2</sup>) seront traitées en revêtement stabilisé.

##### **3.1.2 BASSIN VERSANT PRIS EN COMPTE**

###### **En amont hydraulique du projet**

Au Nord du projet, l'allée de la Quincaillerie présente une pente faible de l'ordre de 1%. Le long de cette voirie on trouve une bordure T2 et un talus enherbé d'environ 1 m de hauteur (présent en bordure de parcelle X 2057).

Les locaux actuels de l'entreprise ROZIER disposent d'un réseau EP constitué d'une noue en bordure de l'allée de la Quincaillerie dont l'exutoire est le réseau EP communal. Les zones de stationnement du site disposent de bordures T2. Les écoulements de surface sont donc contenus à l'intérieur du site.

Entre les infrastructures actuelles de l'entreprise et le site d'implantation envisagé, une zone de stationnement, bordée de grilles, est présente. Les écoulements y ruissellent en suivant la pente naturelle du terrain, en direction du site d'implantation du projet.





Figure 3 : Noue de collecte des eaux pluviales des bâtiments existants



Figure 4 : Vue sur les bordures T2 à l'intérieur du site actuel de l'entreprise ROZIER (Source : GOOGLE EARTH)



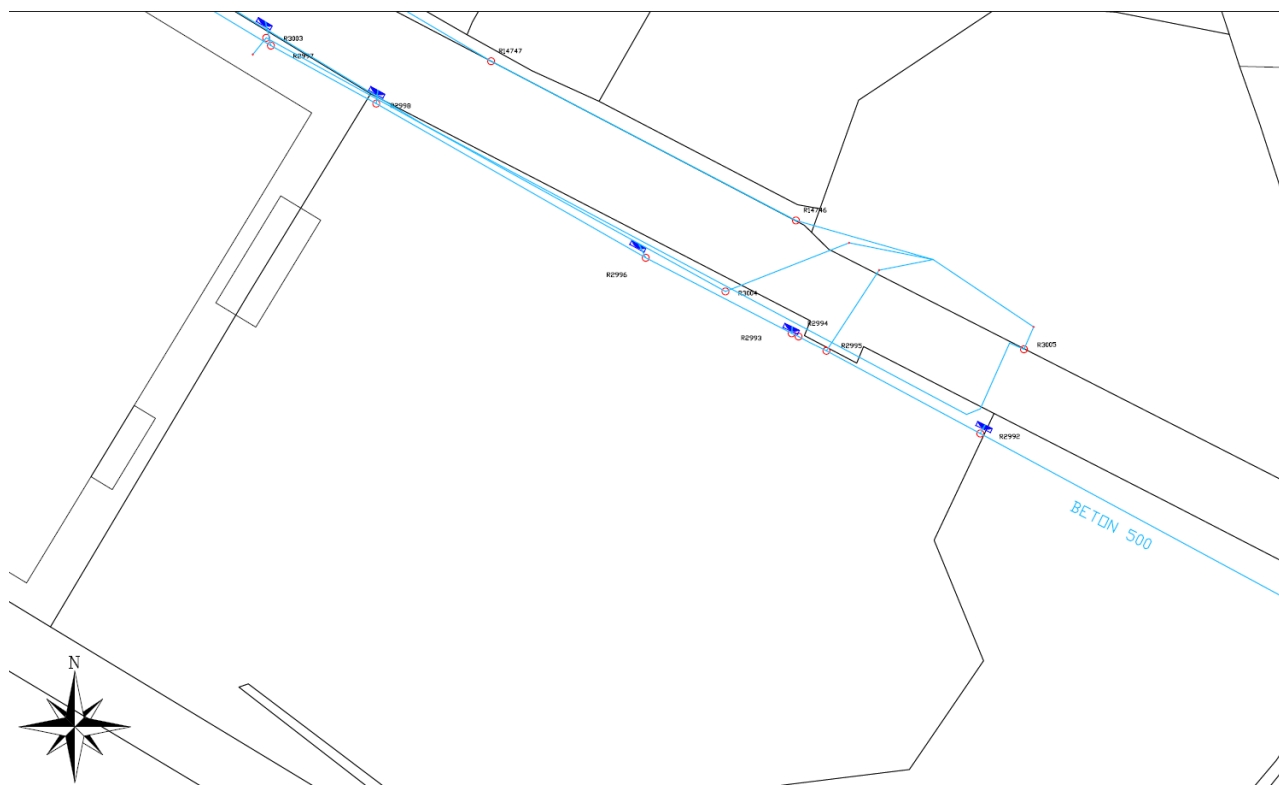
Figure 5 : Vue sur la zone de stationnement existante entre le site actuel de l'entreprise ROZIER (à droite) et l'emplacement envisagé du projet (à gauche)

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**



MAIRIE DE PIERRELATTE  
 Plan du réseau d'assainissement  
 pluvial - Format A3

Plan édité le: 23/06/2021  
 Echelle: 1/750e  
 Réseau en Classe C



**Figure 6 : Extrait de plan du réseau communal des eaux pluviales aux abords du projet (Source : Mairie de Pierrelatte)**

La zone d'implantation du projet est donc hydrauliquement isolée des écoulements provenant de la zone d'activité et des bâtiments existant de l'entreprise ROZIER. Le projet intégrant l'actuelle zone de stationnement à l'Ouest du site dans les aménagements qu'il comporte (zone de stationnement envisagée), les écoulements de cette zone ont été pris en compte dans le dimensionnement du réseau de gestion des eaux pluviales.

#### **Au niveau de la zone d'implantation du projet**

Le bassin versant propre au projet représente une surface d'environ 2,8 ha. Les terrains composant la zone sont identifiés au Registre Parcellaire Graphique (2021) comme « surfaces agricoles temporairement non-exploitées » (parcelles X1919 et X2057) et « surfaces d'exploitation de blé dur d'hiver » (parcelles X2057 et X1998). Les eaux pluviales s'infiltrent directement sur les parcelles, dont la pente est globalement nulle. Aucun exutoire des eaux pluviales n'a pu être identifié.

Ces parcelles concernées par le projet sont en zone Ui selon le PLU de la commune de PIERRELATTE. La zone UI correspond à des terrains spécialement aménagés en vue de recevoir des constructions ou installations à usage d'activités artisanales et industrielles.





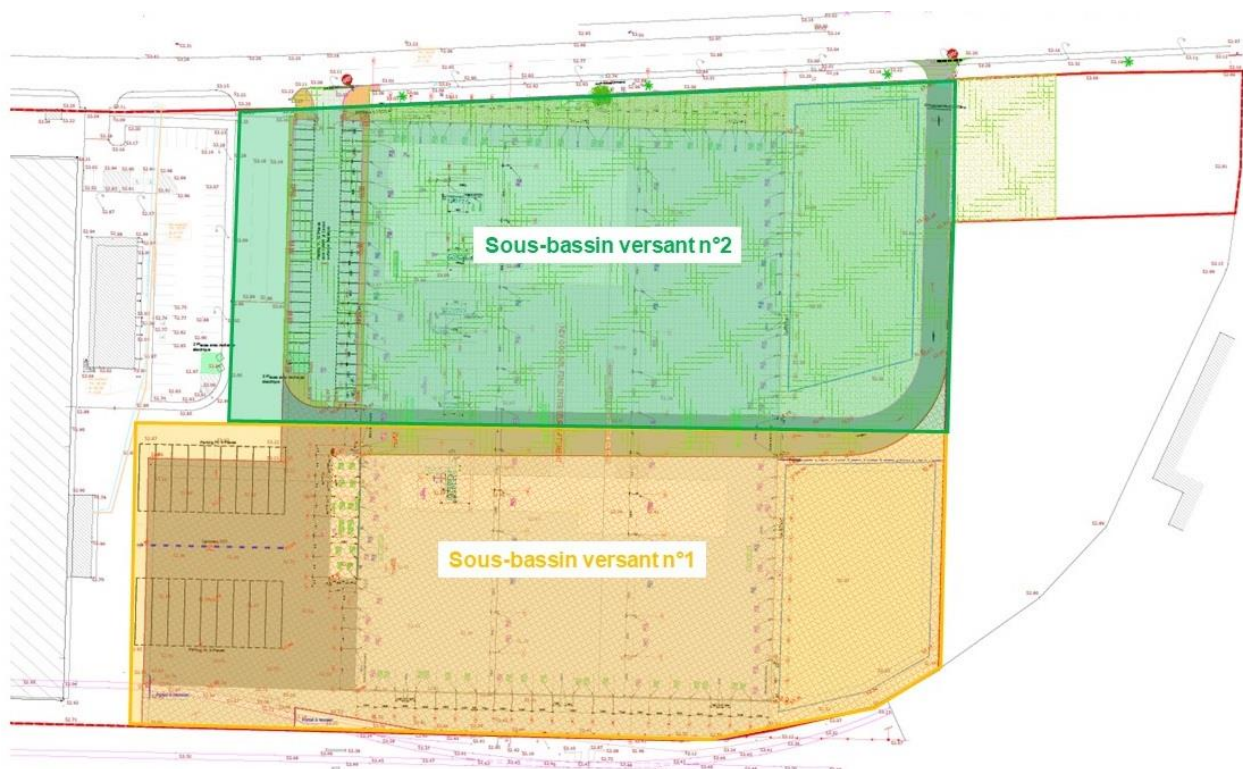
Figure 7 : Schéma des ouvrages hydrauliques existants et des écoulements de surface au sein de la zone d'implantation du projet (Source : GEOPORTAIL)

### 3.1.3 PRINCIPES DE GESTION DES EAUX PLUVIALES

Le réseau de gestion des eaux pluviales du projet est composé de 2 bassins d'infiltration, collectant l'ensemble des écoulements de surface au sein de la zone d'implantation du projet.

Le projet a été divisé en deux sous-bassins versants selon un axe Ouest-Est. Chaque sous-bassin versant est composé de surfaces de voirie, de toitures, de revêtement stabilisé et d'espaces perméables. Deux bassins d'infiltration (un pour chaque sous-bassin versant) permettront de stocker temporairement les eaux pluviales, collectées à travers un réseau de canalisations et de descentes EP.

**Les spécificités techniques du réseau EP sont détaillées au §4.3.**



**Figure 8 : Découpage du projet en sous-bassins versants (Source : Plan des abords – BEAUR)**

### 3.1.4 PRINCIPES DE GESTION DES EAUX USEES ET DE L'EAU POTABLE

Le projet sera raccordé au réseau d'évacuation des eaux usées et d'adduction d'eau potable existants dans la zone d'activité.

## 3.2 LISTE DES RUBRIQUES DE LA NOMENCLATURE IOTA CONCERNEES PAR LE PROJET

Le projet est hydrauliquement isolé des écoulements issus de l'amont. Le bassin versant du projet présente une surface totale d'environ 2,8 ha. Les aménagements de l'opération vont entraîner l'imperméabilisation d'une surface d'environ 2,14 ha.

Par ailleurs, le projet ne prévoit pas d'aménagements dans le lit majeur d'un cours d'eau, ni de rejets en zone humide.



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

D'après l'analyse de la nomenclature des installations, ouvrages, travaux et activités visés par les articles L. 214-1 et suivants, le projet est concerné par la rubrique 2.1.5.0. et soumis à déclaration au titre de la Loi sur l'Eau.

**Tableau 1 : Rubriques de la nomenclature IOTA concernées par le projet**

| RUBRIQUE | INTITULE   | CARACTERISTIQUES DU PROJET   | REGIME              |
|----------|--|--|---------------------|
| 2.1.5.0  | Rejet des eaux pluviales dans les eaux douces superficielles ou sur le sol ou dans le sous-sol, la surface totale du projet, augmentée de la surface correspondant à la partie du bassin naturel dont les écoulements sont interceptés par le projet, étant :<br>- Supérieure ou égale à 20 ha ; (A)<br>- Supérieure à 1 ha mais inférieure à 20 ha. (D) | Le projet est hydrauliquement isolé des écoulements issus de l'amont. Le bassin versant du projet présente une surface totale d'environ 2,8 ha. Les aménagements de l'opération vont entraîner l'imperméabilisation d'une surface d'environ 2,14 ha. | <b>Déclaration</b>  |
| 3.2.2.0  | Installations, ouvrages, remblais dans le lit majeur d'un cours d'eau :<br>- Surface soustraite supérieure ou égale à 10 000 m <sup>2</sup> ; (A)<br>- Surface soustraite supérieure ou égale à 400 m <sup>2</sup> et inférieure à 10 000 m <sup>2</sup> . (D)   | Le projet se situe en dehors du lit majeur du Rhône.   | <b>Non concerné</b> |
| 3.3.1.0  | Assèchement, mise en eau, imperméabilisation, remblais de zones humides ou de marais, la zone asséchée ou mise en eau étant :<br>- Supérieure ou égale à 1 ha ; (A)<br>- Supérieure à 0,1 ha, mais inférieure à 1 ha. (D)  | Le projet ne prévoit pas d'aménagement ou de rejet d'eaux pluviales en zones humides.<br><br>(cf §4.1.5)   | <b>Non concerné</b> |

## **4. DOCUMENT D'INCIDENCE**

### **4.1 ETAT INITIAL DU SITE**

#### **4.1.1 MILIEU TERRESTRE**

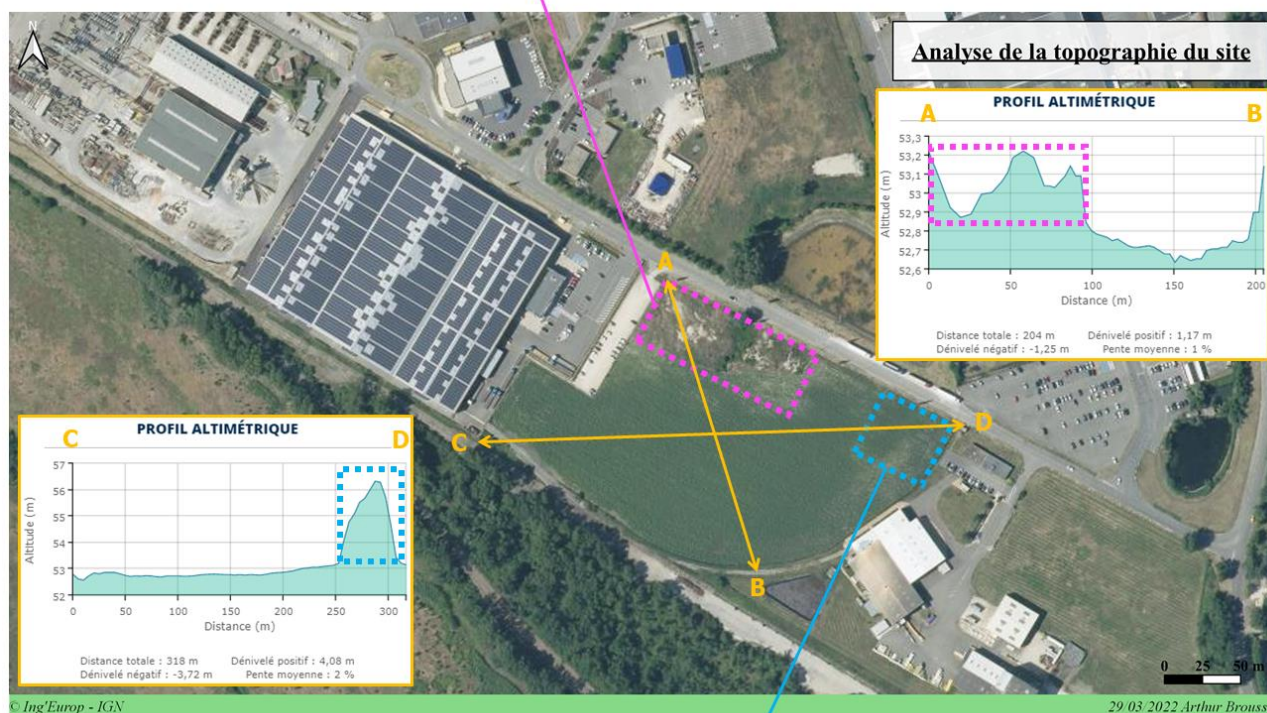
*Source : « Plan d'état des lieux complémentaire » - MIOTTO THOMAS – GEOMETRE-EXPERT (janvier 2021) ; « Etude G2 Phase AVP – Etude Géotechnique de Conception – Phase Avant-Projet » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (août 2021) ; « Etude hydrogéologique – Solution compensatoire d'infiltration des Eaux Pluviales » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (mars 2022)*

#### **Particularités physiques de la zone de projet**

D'après la Figure 9, le profil altimétrique « C-D » montre un point haut d'environ 3 m à l'Est de la parcelle et le profil altimétrique « A-B » présente une zone de relief peu élevé d'environ 0,7 m au Nord. Pourtant, l'analyse photographique du site révèle une zone de remblai formant un talus pouvant aller jusqu'à 2 m de hauteur au Nord de la parcelle et une topographie relativement plane à l'Est. Cela peut s'expliquer par une différence temporelle : les prises de vues réalisées par l'IGN sur lesquelles s'appuient les profils topographiques datent de 2020 alors que celles de Google Earth datent de 2021. Le relevé topographique effectué également en 2021 vient confirmer la présence d'un point haut au Nord de la parcelle.

Un plan topographique de la zone d'implantation du projet est disponible en annexe.

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**



**Figure 9 : Prises de vue de la topographie du site**

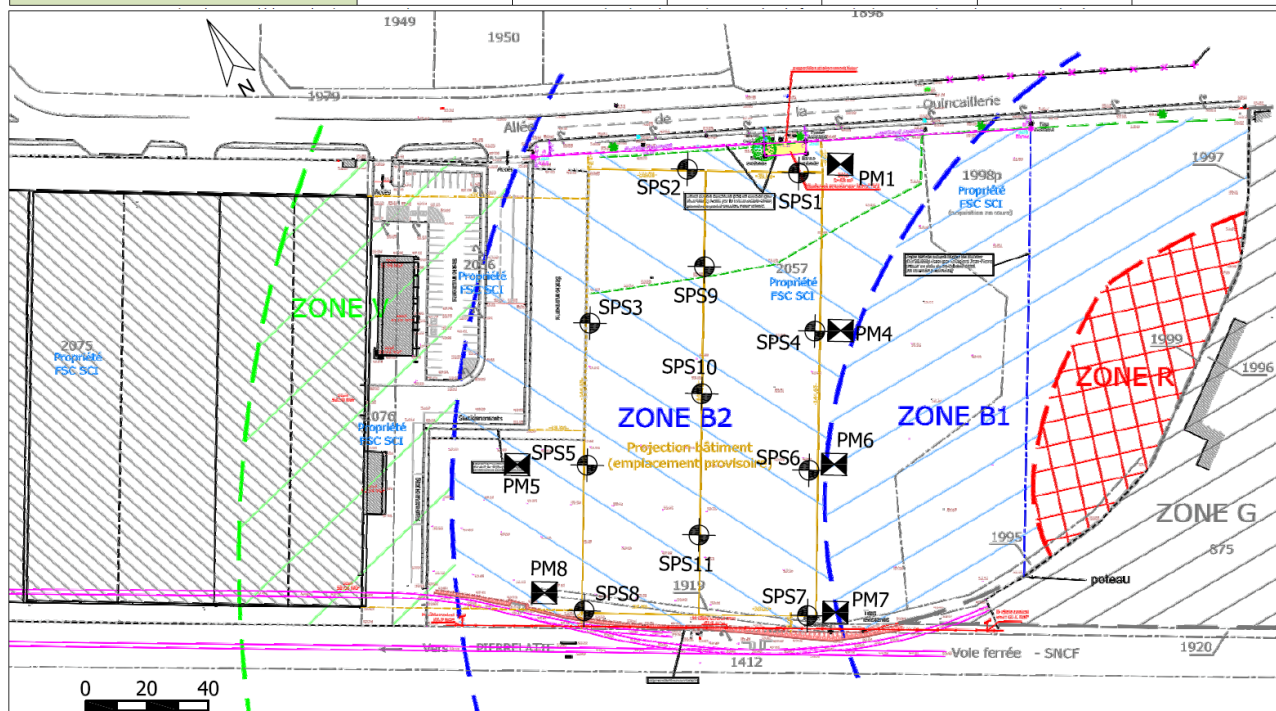
Les résultats de l'étude géotechnique montrent une hétérogénéité des sols de la zone étudiée, constituée de terre végétale en surface, puis de remblais sablo-graveleux (seulement au Nord du site), d'argile limoneuse à limon argileux gris / noir, de sable limono-argileux et de grave sablo-argileuse.

La Figure 10 présente les résultats détaillés des essais géotechniques réalisés au niveau de la zone d'implantation des bâtiments et des voiries du projet. Le rapport complet est disponible en annexe.



# Dossier de déclaration Loi sur l'eau Création d'un nouvel hangar et extension de parking

| Nature du sol                               | PM1<br>(53,6 NGF)                  | PM4<br>(52,7 NGF)                  | PM5<br>(52,8 NGF)                  | PM6<br>(52,4 NGF)                  | PM7<br>(52,5 NGF)                  | PM8<br>(52,6 NGF)                                 |
|---|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|
| Terre végétale limoneuse à blocs            | -                                  | 0,20                               | 0,20                               | 0,20                               | 0,20                               | 0,20  |
| Remblais sablo-graveleux                    | 0,60                               | -                                  | -                                  | -                                  | -                                  | -   |
| Argile limoneuse noire                      | 1,30                               | 0,50                               | 0,90                               | 0,50                               | 0,60                               | 1,80<br><i>Présence de cailloutis</i>             |
| Limon argileux à argiles limoneuses gris    | -                                  | 1,30<br><i>Argileux à la base</i>  | 1,30                               | 1,40<br><i>Argileux à la base</i>  | 1,30                               | 2,40<br><i>Très argileux</i>                      |
| Sable fin limono-argileux marron à beige    | 2,00                               | 1,90<br><i>(humide)</i>            | 1,30                               | 1,80                               | 1,80                               | -   |
| Grave sablo-argileuse grise<br>(Ømax 20 mm) | >2,30<br><i>(arrêt volontaire)</i> | >2,00<br><i>(arrêt volontaire)</i> | >2,30<br><i>(arrêt volontaire)</i> | >2,10<br><i>(arrêt volontaire)</i> | >2,10<br><i>(arrêt volontaire)</i> | >2,50<br><i>Très argileuse<br/>(limite pelle)</i> |
| Venues d'eau                                | Nappe à<br>2,10 m/TN               | Nappe à<br>1,80 m/TN               | Nappe à<br>1,90 m/TN               | Nappe à<br>1,80 m/TN               | Nappe à<br>1,80 m/TN               | Nappe à<br>1,80 m/TN                              |



**Figure 10 : Synthèse des essais géotechniques réalisés (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

La Figure 20 (p37) présente une synthèse des sondages et des essais d'infiltration réalisés lors de l'étude hydrogéologique au niveau de la zone d'implantation des bassins d'infiltration du réseau EP. Dans la partie Nord du site, les résultats montrent une couche d'argile limoneuse présente jusqu'à 1,2 m/TN, une couche d'argile sableuse présente jusqu'à 2,4 m/TN et des venues d'eau constatées à partir de 2,40 m/TN. Dans la partie Sud du site, la couche d'argile limoneuse est plus réduite, jusqu'à 0,5 m/TN, la couche d'argile sableuse est présente jusqu'à 1,6 m/TN et des venues d'eau sont observées à partir de 1,6 m/TN.

## Dossier de déclaration Loi sur l'eau Création d'un nouvel hangar et extension de parking

D'après les essais d'infiltration réalisés, les vitesses d'infiltrations sont comprises entre 11 et 172 mm/h (soit entre  $3.10^{-6}$  et  $4,8.10^{-5}$  m/s). La perméabilité du sol est jugée « **Médiocre** » dans les horizons d'argiles limoneuses et jugée « **Bonne** » dans les horizons d'argiles sableuses. Le Tableau 10 (p46) présente une synthèse des essais d'infiltration et de la caractérisation de la perméabilité.

La Figure 11 présente les zones d'implantation des bassins d'infiltration envisagées. Actuellement, ces zones sont constituées de friches végétalisées.



**Figure 11 : Présentation des zones d'implantation des bassins EP du projet (Source : *Plan des abords – BEAUR*)**

### Particularités du milieu naturel

Le site est situé à proximité immédiate de :

- La ZNIEFF de type II « *Ensemble fonctionnel formé par le moyen-Rhône et ses annexes fluviales* » (identifiant national : 820000351).

Et à environ 400 m de :

- La ZNIEFF de type I « *Canal de Donzère-Mondragon et aérodrome de Pierrelatte* » (identifiant national : 820030251)

Ces espaces d'inventaires ciblent de manière principale l'*ensemble fonctionnel formé par le moyen-Rhône et ses annexes fluviales* et le *Canal de Donzère-Mondragon et aérodrome de Pierrelatte*. Toutefois les habitats ayant permis la délimitation de ces ZNIEFF ne sont pas présent dans l'emprise du projet. En effet, les vastes complexes de zones humides qui ont permis la délimitation de ces ZNIEFF sont absents de la zone d'étude, cette dernière étant exemptes de zone humide (cf. en annexe « DELIMITATION DE ZONES HUMIDES » - ECOTOPE FLORE FAUNE - AVRIL 2021).



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**SITUATION DU PROJET PAR RAPPORT AU RESEAU DES**  
**ZNIEFF**



**Figure 12 : Présentation des ZNIEFF de type I et II aux abords du projet**

Ces ZNIEFF abritent un ensemble d'espèces d'oiseaux notamment : l'Œdicnème criard, le Vanneau huppé, le Courlis cendré et l'Outarde canepetière, nichant au sol et dans les cultures.

## Dossier de déclaration Loi sur l'eau

### Création d'un nouvel hangar et extension de parking

D'après les données disponibles sur la plateforme du Système d'Information de l'Inventaire du Patrimoine Naturel (SINP) représentées sur la Figure 13, les espèces potentiellement nicheuses au sol n'ont pas été observées au niveau du site d'implantation du projet.



**Figure 13 : Observations des espèces nicheuses au sol fréquentant les ZNIEFF 820000351 et 820030251 (Source : SINP)**

Le projet devant être implanté au niveau de parcelles agricoles et d'anciennes cultures, selon le planning retenu, les travaux pourront induire une incidence sur d'éventuelles espèces nichant au sol à proximité du site. Pour éviter un dérangement en phase travaux, des mesures présentées au §4.3.4 seront prises pour écarter tout impact sur l'avifaune.



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

Le projet est également situé à 3,8 km de la ZPS « FR9312006 – Marais de l'Île Vieille et alentour », élément du réseau Natura 2000.

Un formulaire d'évaluation simplifiée des incidences NATURA2000 est disponible en annexe.

**SITUATION DU PROJET PAR RAPPORT AU RESEAU**  
**NATURA 2000**



**Figure 14 : Cartographie du réseau Natura 2000 aux abords du projet**

#### 4.1.2 EAUX SOUTERRAINES

Sources : [www.rhone-mediterranee.eaufrance.fr](http://www.rhone-mediterranee.eaufrance.fr) ; [BDLISA](http://BDLISA) ; [www.georisques.gouv.fr](http://www.georisques.gouv.fr) ; [ARS](#)

Le projet s'intègre dans le système aquifère des « *Alluvions du Rhône du défilé de Donzère au confluent de la Durance et alluvions de la basse vallée Ardèche – FRDG382* ». Les données disponibles sur cette masse d'eau sont issues de l'état des lieux de 2014.

##### Aspect quantitatif

Dans la partie Nord de l'aquifère qui s'étend du défilé de Donzère jusqu'à la cluse de Mornas, l'épaisseur de la zone non-saturée est faible (< 5 m) et semi-perméable ( $10^{-6} < K < 10^{-8}$  m/s). Dans cette zone, le rechargement de la nappe est assuré par :

- Les échanges avec les eaux de surface ;
- Les nappes alluviales des principaux affluents ;
- L'infiltration des précipitations ;
- Les apports issus du substratum.

Plus localement, le projet est situé au niveau de l'entité hydrogéologique des « *Alluvions en rive gauche du Rhône en aval de Viviers* ». Cette nappe libre se trouve dans une plaine alluviale marquée par un milieu poreux et son niveau piézométrique est mesuré à 2,6 m de profondeur (code BSS de la station : 002BNWJ).

La proximité de la nappe à la surface est confirmée par les données issues des investigations géotechniques et hydrogéologiques. Les niveaux d'eau ont été mesurés à des profondeurs comprises entre 1,8 et 2,1 m au niveau de la zone d'implantation des bâtiments et entre 1,6 et 2,4 m au niveau de la zone d'implantation des bassins d'infiltration.

**Tableau 2 : Niveaux d'eau mesurés sur site (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

| Sondage    | PM1    | PM4    | PM5    | PM6    | PM7    | PM8    |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Niveau /TA | 2,10   | 1,80   | 1,90   | 1,80   | 1,80   | 1,80   |
| Niveau NGF | ~51,50 | ~50,90 | ~50,90 | ~50,60 | ~50,70 | ~50,80 |

##### Aspect qualitatif

En 2013, l'état de la nappe alluviale du Rhône est évalué comme « **Bon** ». Néanmoins, les « *territoires agricoles à fort impact potentiel* » (vignes, vergers, terres arables et cultures diverses) et les « *territoires artificialisés* » (zones urbaines, zones industrielles, infrastructures et transports) représentent une part importante de l'occupation des sols dans cette zone, respectivement 64% et 17%. Ils sont responsables d'impacts jugés « **Moyens** » sur la qualité des eaux souterraines.

Les prélèvements dans cette nappe sont essentiellement destinés à l'AEP et aux activités agricoles et industrielles. Leur impact est jugé « **Faible** » sur la qualité des eaux souterraines.

### **Usages**

L'intérêt économique de cette nappe est fort. Elle représente l'une des masses d'eau les plus attractives de la région PACA en termes de potentiel de prélèvement. Selon le Schéma d'Orientation pour une Utilisation Raisonnable et Solidaire de la ressource en Eau (SOURSE) PACA, elle est classée comme ressource patrimoniale et comme ressource stratégique pour l'AEP. La réserve renouvelable est estimée à 200 Mm<sup>3</sup>/an et les réserves seraient de l'ordre de 630 Mm<sup>3</sup>/an.

La nappe alluviale du Rhône constitue une importante ressource en eau souterraine exploitée principalement pour l'Alimentation en Eau Potable (Donzère, Pierrelatte, Bourg-St-Andéol, Orange, Sorgues, Avignon), pour l'Alimentation en Eau Industrielle (Marcoule, secteur d'Avignon) et pour l'Alimentation en Eau Agricole.

L'intérêt économique de cette nappe est également très fort en termes de développement urbain et industriel, ainsi que pour la production d'hydroélectricité, compte-tenu des débits dérivés par les prises d'eau sur le Rhône.

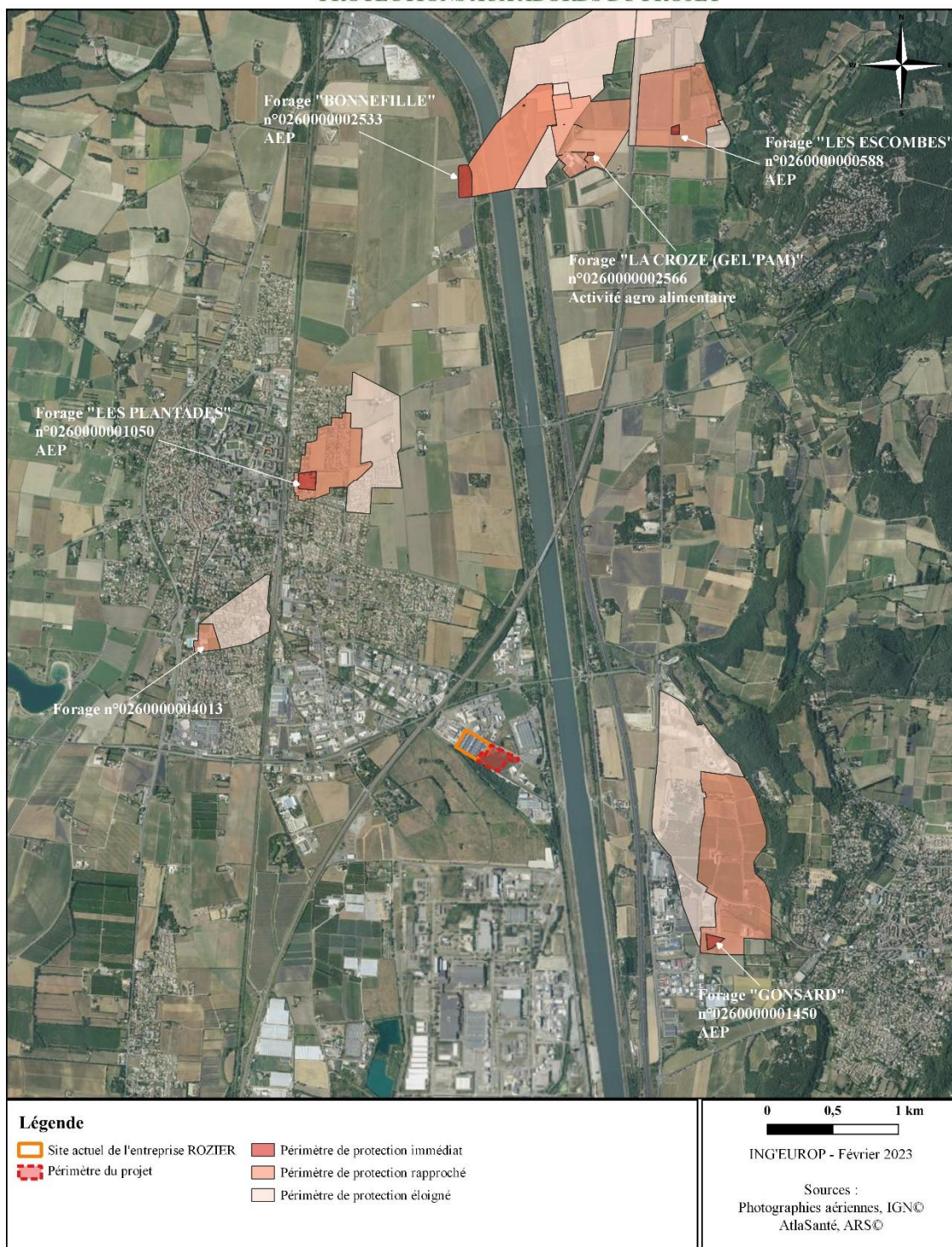
La figure suivante localise les captages AEP en fonction ainsi que les différents périmètres de protection qui les concernent. Les ouvrages identifiés aux abords du site étudié sont

- Le captage LES PLANTADES (DUP 026000404), situé à 2,5 km au Nord-Ouest, au sein de la commune de Pierrelatte ;
- Le captage « GONSARD » (DUP 026000561), situé à 2,1 km au Sud-Est, au niveau de la commune de Saint-Paul-Trois-Châteaux.



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**CAPTAGES D'EAU ET LEURS PERIMETRES DE  
PROTECTIONS AUX ABORDS DU PROJET**



**Figure 15 : Cartographie des captages AEP et de leurs périmètres de protection aux abords du projet**



## Dossier de déclaration Loi sur l'eau Création d'un nouvel hangar et extension de parking

### 4.1.3 EAUX SUPERFICIELLES

Sources : [www.rhone-mediterranee.eaufrance.fr](http://www.rhone-mediterranee.eaufrance.fr) ; [BDLISA](http://BDLISA) ; [www.georisques.gouv.fr](http://www.georisques.gouv.fr).

Environ 6 km à l'Ouest du projet se trouve le Rhône, au niveau de la masse d'eau « FRDR2007 – Le Rhône de la confluence Isère à Avignon ».

Le projet est situé à environ 350 m à l'Ouest du Canal EDF de Donzère-Mondragon. Ce canal de dérivation des débits du Rhône alimente notamment le système de refroidissement de la centrale nucléaire de Tricastin.

Comme le montre la Figure 2 (p11) reprise ci-après, le projet s'insère au sein d'un réseau de fossés et de bassins, canalisant les écoulements de surface.



#### **4.1.4 DIAGNOSTIC DES OUVRAGES EXISTANTS**

#### **4.1.5 ZONES HUMIDES**

Source : « *Délimitation de zones humides* » - *ECOTOPE FLORE FAUNE* (avril 2021) ;

Le Conservatoire des Espaces Naturels de Rhône-Alpes a réalisé un inventaire à grande échelle des zones humides entre 2012 et 2015. D'après les données mises à disposition, le périmètre du projet intercepte marginalement dans sa partie Ouest une zone humide identifiée dans l'inventaire du département.

En 2021, le bureau d'étude ECOTOPE – FLORE FAUNE a été missionné pour caractériser la présence de zones humides au droit du projet concerné par le présent dossier. L'étude complète de « *Délimitation de zones humides* » étant disponible en annexe, la suite du document présentera les conclusions de l'étude.

#### **Détermination des habitats naturels :**

L'ensemble du site a été prospecté et tous les types d'habitats naturels et semi-naturels ont été caractérisés phytosociologiquement, afin d'effectuer les rattachements aux différentes typologies : catalogue des végétations de Rhône-Alpes, typologie EUR28 (Natura 2000), CORINE Biotopes, EUNIS. Les habitats dits ici déterminants de zone humide sont ceux notés H. dans l'arrêté du 28 juin 2007.

Le tableau ci-après synthétise les différents types d'habitats recensés, et donne les correspondances typologiques et phytosociologiques (Corine biotope, EUNIS). Les habitats déterminants et potentiellement déterminants de zone humide sont signalés en nuances de bleu.

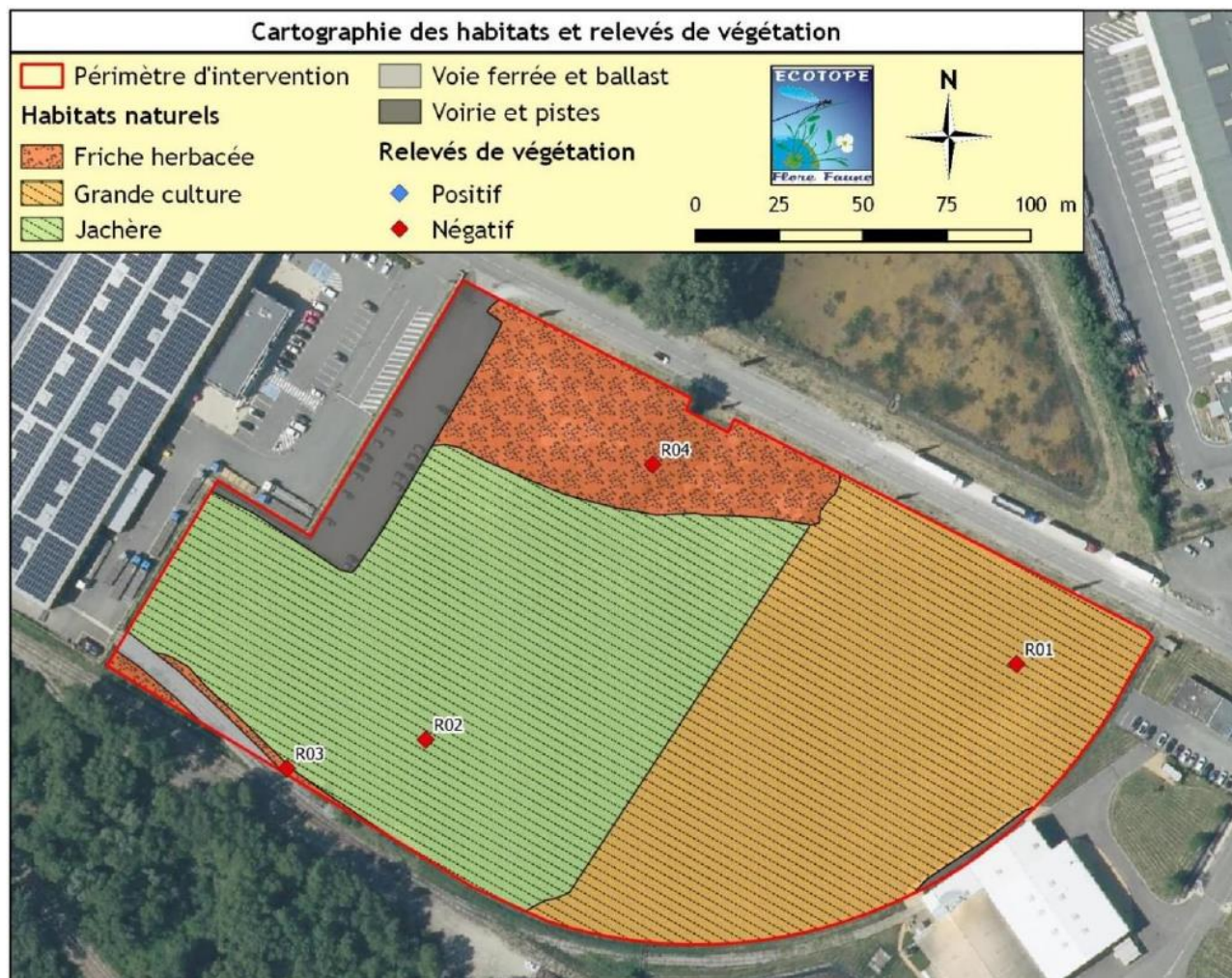


**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**Tableau 3 : Synthèse des habitats naturels (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| Intitulé                             | Phytosociologie                        | Code CORINE | Code EUNIS | Zone humide | Surface (ha) | Part relative |
|--------------------------------------|--|-------------|------------|-------------|--------------|---------------|
| Friche herbacée                      | <i>Dauco carotae - Melilotion albi</i> | 87.2        | E5.12      | -           | 0,422        | 12,07%        |
| Grande culture                       | -                                      | 82.1        | I1.1       | -           | 1,345        | 38,50%        |
| Jachère                              | <i>Diplotaxion erucoidis</i>           | 87.1        | I1.5       | -           | 1,518        | 43,45%        |
| Voie ferrée et ballast               | -                                      | 86.43       | J4.3       | -           | 0,032        | 0,91%         |
| Voirie et pistes                     | -                                      | 86          | J4.2       | -           | 0,177        | 5,07%         |
| <b>Total :</b>                       |  |             |            |             | 3,494        | 100%          |
| <b>Total habitats déterminants :</b> |  |             |            |             | 0,000        | 0,00%         |

**Liste des habitats naturels déterminants de zone humide:** Arrêté du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides  
H. : habitat déterminant ; p. : habitat déterminant *potentiel*, nécessitant l'examen complémentaire des critères de composition de la végétation ou de pédologie



**Figure 16 : Localisation des relevés de végétation au sein des habitats du site (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

L'étude des habitats naturels ne met en évidence aucun habitat déterminant ou potentiellement déterminant de zone humide. L'ensemble de la surface investiguée est occupé par des champs cultivés ou en jachère, des habitats rudéraux et des voies de communication.

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**Caractérisation de la composition de la végétation :**

Des relevés de végétation ont été effectués afin de confirmer ou infirmer le caractère déterminant de zone humide des différentes végétations. Cet examen a porté prioritairement sur des points à situer de part et d'autre de la frontière supposée de la zone humide, suivant des transects perpendiculaires à cette frontière.

Sur chacune des placettes, l'examen de la végétation visait à vérifier si elle était caractérisée par des espèces dominantes, identifiées selon le protocole ci-dessous, indicatrices de zones humides d'après la liste présentée dans l'arrêté du 24 juin 2008. Le protocole de terrain est décrit ci-après :

- Sur une placette circulaire globalement homogène du point de vue des conditions mésologiques et de végétation, d'un rayon de 3 ou 6 ou 12 pas (soit un rayon entre 1,5 et 10 mètres) selon que l'on est en milieu respectivement herbacé, arbustif ou arborescent, on effectue une estimation visuelle du pourcentage de recouvrement des espèces pour chaque strate de végétation (herbacée, arbustive ou arborescente) en travaillant par ordre décroissant de recouvrement ;
- Pour chaque strate, une liste des espèces dominantes est établie : les espèces sont classées par ordre décroissant de recouvrement, on retient les espèces dont les recouvrements cumulés atteignent 50% et on ajoute le cas échéant les espèces ayant individuellement un recouvrement égal ou supérieur à 20% ;
- Les listes obtenues pour chaque strate sont regroupées en une seule liste d'espèces dominantes toutes strates confondues ;
- On examine le caractère hygrophile des espèces de cette liste : si la moitié au moins des espèces dominantes figurent dans la liste des espèces indicatrices de zones humides telle que définie à l'annexe 2 de l'arrêté du 24 juin 2008, la végétation peut être qualifiée d'hygrophile et le relevé correspondant est dit positif. Dans le cas contraire, le relevé est dit négatif.

Afin de préciser le rattachement et le caractère déterminant des habitats recensés, 4 relevés de végétation ont été effectués.

Les tableaux ci-après présentent le détail des relevés.

**Tableau 4 : Relevé R01, « grande culture » (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| R01 - Négatif (Dominantes 0/1)   |                              |              |      |
|----------------------------------|------------------------------|--------------|------|
|                                  | Nom binomial                 | Recouvrement | Dét. |
| Sp. dominantes - Strate herbacée | Hordeum vulgare L.           | 90%          | -    |
| Autres - Strate herbacée         | Equisetum ramosissimum Desf. | 2%           | -    |
|                                  | Fumaria officinalis L.       | 2%           | -    |

**Tableau 5 : Relevé 02, « jachère » (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| R02 - Négatif (Dominantes 0/3)   |   |              |      |
|----------------------------------|---|--------------|------|
|                                  | Nom binomial                            | Recouvrement | Dét. |
| Sp. dominantes - Strate herbacée | Diploaxis erucoides (L.) DC.            | 20%          | -    |
|                                  | Sinapis arvensis L.                     | 20%          | -    |
|                                  | Polygonum aviculare L. subsp. aviculare | 10%          | -    |
| Autres - Strate herbacée         | Fumaria officinalis L.                  | 5%           | -    |
|                                  | Sonchus tenerrimus L.                   | 5%           | -    |
|                                  | Equisetum ramosissimum Desf.            | 5%           | -    |



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**Tableau 6 : Relevé R03, « friche herbacée zone Sud-Ouest » (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| R03 - Négatif (Dominantes 1/3)   |   |              |      |
|----------------------------------|---|--------------|------|
|                                  | Nom binomial                              | Recouvrement | Dét. |
| Sp. dominantes - Strate herbacée | Phragmites australis (Cav.) Steud.        | 30%          | H.   |
|                                  | Dactylis glomerata L.                     | 20%          | -    |
|                                  | Anisantha diandra (Roth) Tutin ex Tzvelev | 20%          | -    |
| Autres - Strate herbacée         | Avena barbata Pott ex Link                | 10%          | -    |
|                                  | Equisetum ramosissimum Desf.              | 10%          | -    |

**Tableau 7 : Relevé R04, « friche herbacée zone Nord-Est » (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| R04 - Négatif (Dominantes 2/6)    |   |              |      |
|-----------------------------------|---|--------------|------|
|                                   | Nom binomial                              | Recouvrement | Dét. |
| Sp. dominantes - Strate arbustive | Populus nigra L.                          | 15%          | H.   |
|                                   | Populus alba L.                           | 10%          | H.   |
|                                   | Coronilla glauca L.                       | 10%          | -    |
| Sp. dominantes - Strate herbacée  | Sinapis arvensis L.                       | 30%          | -    |
|                                   | Anisantha diandra (Roth) Tutin ex Tzvelev | 15%          | -    |
|                                   | Avena barbata Pott ex Link                | 15%          | -    |
| Autres - Strate herbacée          | Lepidium draba L.                         | 10%          | -    |
|                                   | Rubus fruticosus L.                       | 10%          | -    |
|                                   | Bituminaria bituminosa (L.) C.H.Stirt.    | 5%           | -    |
|                                   | Daucus carota L.                          | 5%           | -    |

Les relevés R03 et R04 présentent des espèces indicatrices de zones humides (*Phragmites australis* ; *Populus nigra* et *Populus alba*). Toutefois, ces espèces représentent moins de 50% des listes d'espèces établies pour chaque relevé.

**De ce fait, les relevés ne mettent pas en évidence une végétation hygrophile déterminante de zone humide.**

#### **Etude de la pédologie du site :**

La délimitation de zone humide s'est basée sur la cartographie des habitats naturels, notamment déterminants de zone humide, ainsi que sur l'inventaire des zones humides existant. Les limites précises des zones humides ont été recherchées à partir des habitats potentiels. Dans ce cadre, 13 sondages ont été réalisés sur le périmètre d'étude, à l'aide d'une tarière à main, jusqu'à une profondeur d'environ 120 cm.

L'examen du sondage pédologique visait à vérifier la présence :

- D'horizons histiques (ou tourbeux) débutant à moins de 50 centimètres de la surface du sol et d'une épaisseur d'au moins 50 centimètres ;
- De traits réductiques débutant à moins de 50 centimètres de la surface du sol ;
- De traits rédoxiques débutant à moins de 25 centimètres de la surface du sol et se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur ;

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

- De traits rédoxiques débutant à moins de 50 centimètres de la surface du sol, se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur, et de traits réductiques apparaissant entre 80 et 120 centimètres de profondeur.

Si ces caractéristiques sont présentes, le sol peut être considéré comme sol de zone humide. En leur absence, il convient de vérifier les indications fournies par l'examen de la végétation ou, le cas échéant pour les cas particuliers des sols, les résultats de l'expertise des conditions hydrogéomorphologiques.

Globalement, les sols sur le site présentent une proportion élevée de matériaux rocheux grossiers, ce qui n'est pas favorable au maintien de l'humidité. Plus particulièrement, on trouve :

- Des **anthroposols**, catégorie informelle regroupant les sols perturbés ou issus de remblais, dont la structure et la composition rendent le sondage difficile à réaliser ou non interprétable. Ces sondages sont ici considérés comme négatifs ;
- Des **sols de classe III**, qui se caractérisent par l'absence de traces d'oxydation dans les 50 premiers centimètres de sol. Des traces diffuses à moyennement accentuées sont toutefois présentes au-delà, éventuellement suivies de gley à forte profondeur (> 1 m). Les sols de classe III ne sont pas déterminants de zone humide.

**Tableau 8 : Synthèse des informations relatives à chaque point de sondage (Source : ECOTOPE – FLORE FAUNE)**

| Numéro de sondage | Classe de sol | Profondeur d'apparition de l'horizon rédoxique | Accentuation des marqueurs d'oxydation | Profondeur d'apparition de l'horizon réductique |
|-------------------|---------------|--|--|---|
| S01               | III           | 70 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S02               | III           | 70 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S03               | III           | 70 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S04               | III           | 60 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S05               | III           | 60 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S06               | III           | 50 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S07               | III           | 70 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S08               | III           | -  | -                                      | -   |
| S09               | III           | 50 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S10               | III           | 50 cm  | Faible accentuation                    | -   |
| S11               | Anthroposol   | -  | -                                      | -   |
| S12               | Anthroposol   | -  | -                                      | -   |
| S13               | III           | 60 cm  | Faible accentuation                    | -   |

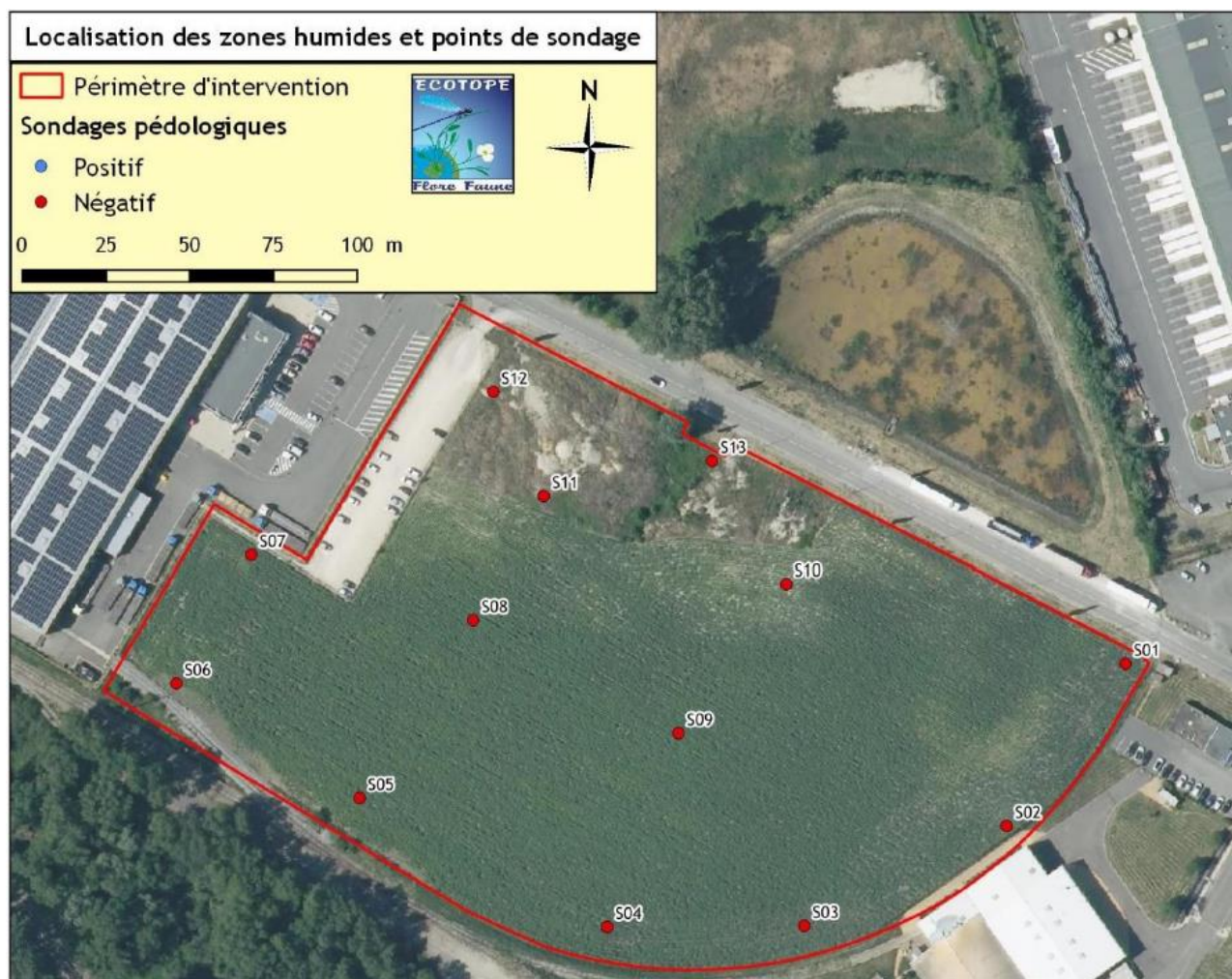


Figure 17 : Cartographie des points de sondages

Aucun type de sol prélevé n'est déterminant de zone humide. L'approche pédologique ne permet donc pas d'identifier de zone humide au droit de la zone investiguée.

#### 4.1.6 INONDABILITE PAR LES COURS D'EAU

Source : « Plan de Prévention des Risques naturels-inondations prévisibles sur la commune de Pierrelatte » approuvé le 05/07/2017 ; [www.drome.gouv.fr](http://www.drome.gouv.fr) ;

D'après la carte d'aléa extraite du PPRi de la commune de Pierrelatte, le périmètre du projet ne se situe pas dans une zone exposée au risque d'inondation.

D'après les données départementales concernant le risque d'inondation par remontée de nappe, le site du projet se situe en :

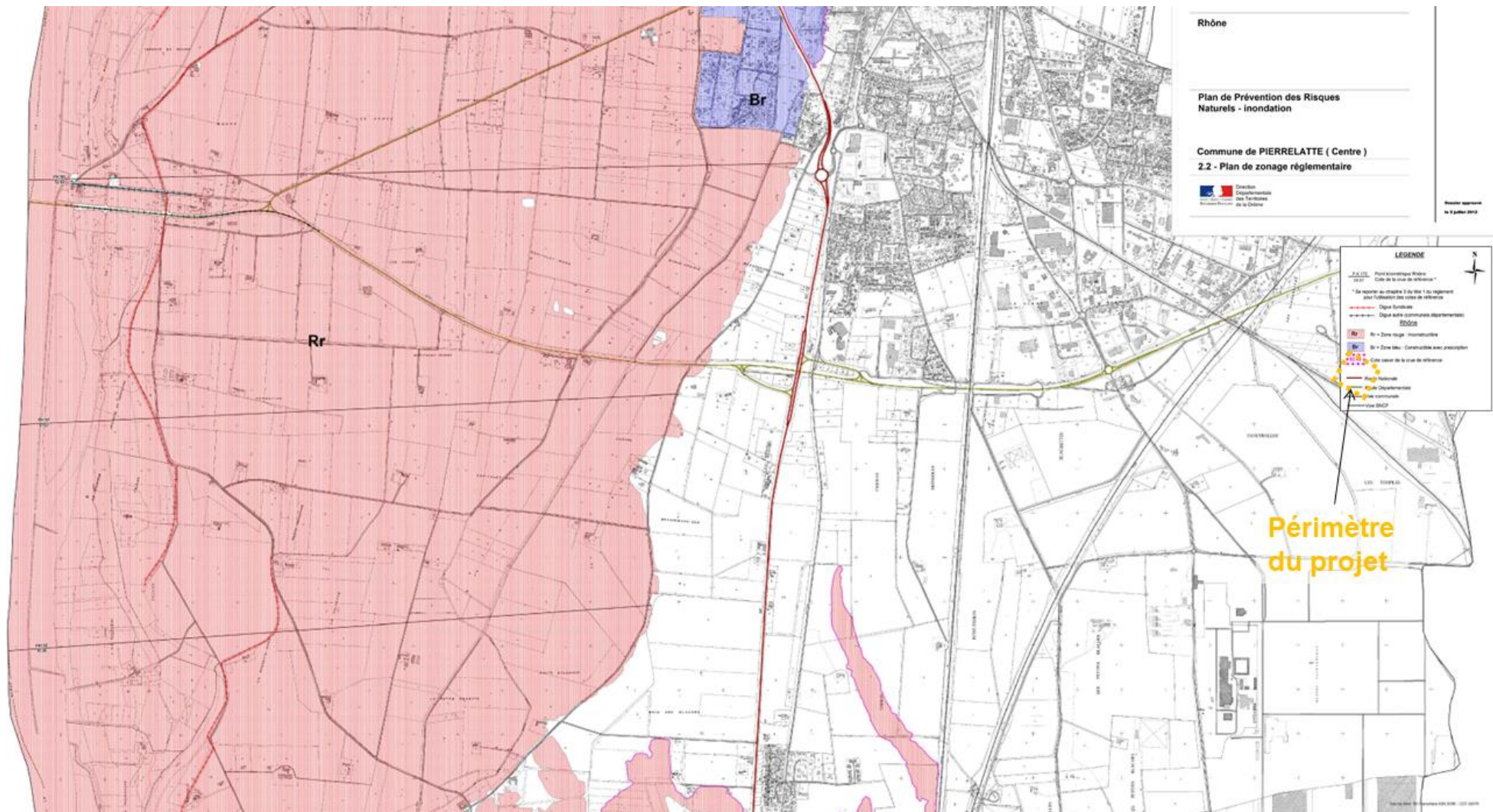
- En zone potentiellement sujette aux débordements de nappe, au niveau la bordure Est de la parcelle X 2057 ;
- En zone potentiellement sujette aux inondations de cave, sur tout le reste de la surface du projet.



**SITUATION DU PROJET PAR RAPPORT AU RISQUE DE  
REMONTÉE DE NAPPE**



**Figure 18 : Caractérisation des emprises du projet exposées au phénomène de remonté de nappe**



**Figure 19 : Cartographie du zonage règlementaire du PPRi de la commune de Pierrelatte approuvé le 05/07/2012 ( Source : [WWW.DROME.GOUV.FR](http://WWW.DROME.GOUV.FR) )**



## 4.2 INCIDENCES DU PROJET

*Source : « Etude hydrogéologique – Solution compensatoire d'infiltration des Eaux Pluviales » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (mars 2022)*

### 4.2.1 INCIDENCES QUANTITATIVES

La réalisation des aménagements portés par le projet va modifier localement l'écoulement naturel des eaux superficielles. Le réseau d'assainissement mis en place dans le cadre du projet divise en effet le bassin versant du site en 2 sous-bassins versants tels que présentés au sein de la Figure 8 (p16). La logique initiale du bassin versant est néanmoins préservée dans le cadre du projet : à l'état projet, l'exutoire final des eaux ruisselant sur la parcelle demeure le boisement au Sud du site. De plus, les ouvrages hydrauliques du projet assureront la prise en charge de l'intégralité des eaux pluviales jusqu'à un événement d'occurrence 30 ans.

Comme indiqué au chapitre relatif au sol, le projet est à l'origine d'une imperméabilisation d'environ 76% (2.14ha) de la surface totale du bassin versant (2.8ha) et d'une augmentation de la surface active globale de la parcelle par rapport à l'état initial. Les aménagements du projet vont augmenter de 95% le ruissellement au niveau de la zone d'étude. Les conséquences sont les suivantes :

- Compression du temps de réponse du bassin versant (augmentation de la vitesse de ruissellement) ;
- Augmentation des débits ruisselés ;
- Augmentation des volumes ruisselés.

L'utilisation de la méthode rationnelle utilisée dans l'étude hydraulique réalisée par le bureau d'études ALIOS permet de définir les débits de pointe de la zone d'étude à l'état initial, avant aménagement et pour plusieurs périodes de retour de pluies.

**Tableau 9 : Débits de pointe de la zone d'étude à l'état initial (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

| Période de retour<br>(en années) | Intensité de pluie<br>(mm/h) * | Débit de pointe estimé<br>(m <sup>3</sup> /s) |
|----------------------------------|--------------------------------|---|
| 1                                | 83                             | 0.22  |
| 2                                | 100                            | 0.29  |
| 5                                | 106                            | 0.34  |
| 10                               | 137                            | 0.49  |
| 20                               | 173                            | 0.69  |
| 30                               | 197                            | 0.83  |
| 50                               | 232                            | 1.02  |
| 100                              | 286                            | 1.32  |

\* Pour une durée de précipitation égale au temps de concentration

En l'absence de mesures correctives, le projet va générer un surdébit de 0,20 l/s pour une pluie annuelle et de 0,46 l/s pour une pluie décennale. Dans ces conditions, les écoulements issus des surfaces imperméabilisées peuvent augmenter le risque d'inondation au niveau du Sud du projet.

#### **4.2.2 INCIDENCES QUALITATIVES**

##### **Flux polluants**

La zone de stationnement projetée doit permettre l'aménagement de 55 places supplémentaires (45 VL et 10 PL). Les véhicules y seront globalement stationnés à la journée ne représentant pas une source de pollution (systèmes de freinage, hydrocarbures, etc.) élevée.

##### **Eaux souterraines**

Comme évoqué aux §4.1.1 et §4.1.2, les expertises ont mis en évidence le caractère affleurant de la masse d'eau FRFG382 et la présence de sols perméables au niveau de la zone d'étude. La vulnérabilité de cet aquifère vis-à-vis des pollutions chroniques / accidentelles est donc forte. Le classement de cette masse d'eau en tant que ressource stratégique pour l'AEP accroît le niveau de sensibilité aux pollutions.

L'accroissement des activités de l'entreprise induit une augmentation du nombre de véhicules sur site. Les apports d'hydrocarbures et autres produits polluants au niveau des surfaces de voirie et le risque de pollutions accidentelles sont de fait également augmentés.

Au vu des surfaces des hangars supplémentaires aménagés et en cas de départ d'incendie, le risque de pollution de la nappe par les eaux résiduelles chargées en polluants est fort. Le volume potentiel de ces écoulements pourrait atteindre 480 m<sup>3</sup>.

##### **Eaux superficielles**

Le projet est totalement isolé hydrauliquement du lit du Rhône par le tissu urbain de la commune, ainsi que du canal de Donzère-Mondragon par un talus d'environ 7 m de hauteur.

#### **4.2.3 INCIDENCES DU PROJET SUR LE MILIEU TERRESTRE**

Le projet nécessite l'aménagement de parcelles agricoles ou anciennes cultures. Comme décrit au §4.1.1, par sa proximité immédiate avec des zones d'intérêt écologique (ZNIEFF), sa réalisation pourrait induire une incidence sur d'éventuelles espèces d'oiseaux nichant au sol

La phase chantier du projet, en l'absence de précautions, est une source potentielle de pollution chronique (faible quantité / longue période) ou accidentelle (quantité importante / courte période) pour les sols du fait de :

- La mise en œuvre de matériaux polluants : béton, revêtement de surfaces, enduits, etc. ;
- L'emploi de matières dangereuses ou toxiques : huiles et hydrocarbures, etc. ;
- L'utilisation d'engins de chantier ;
- La production de déchets.

Un mauvais stockage ou une utilisation inappropriée de ces produits, matériels et matériaux peut entraîner une dispersion et un lessivage de polluants dans les sols, notamment lors des fortes pluies. Le stationnement,

l'entretien, la réparation, le ravitaillement d'engins peuvent être, s'ils sont réalisés dans des conditions inadaptées, à l'origine de pollutions accidentelles plus ou moins importantes.

Si la probabilité d'occurrence d'une pollution accidentelle est, par définition, plus faible que pour les pollutions chroniques, son incidence potentielle est plus importante.

#### **4.2.4 INCIDENCES DU PROJET SUR LES OBJECTIFS NATURA 2000**

Le projet étant en dehors du site NATURA 2000, il n'engendrera aucune destruction d'habitat, aucune destruction ou perturbation d'espèce au sein du site. Il n'engendrera aucune perturbation des espèces dans leur fonctions vitales. A titre préventif, un écologue passera en début de chantier afin de s'assurer que les espèces en lien avec le site N2000 et notamment les oiseaux à enjeux (œdicnème criard, outarde, vanneau huppé) sont absentes du site projet. Ceci permettra de s'assurer que le projet n'aura pas d'effet indirect sur les populations d'oiseaux inféodées au site N2000.

Un formulaire d'évaluation simplifiée des incidences NATURA2000 est disponible en annexe.

#### **4.2.5 INCIDENCES DU PROJET SUR LES ZONES HUMIDES**

Comme détaillé au §4.1.5, aucune zone humide n'a été identifiée au sein et aux abords de la zone étudiée.  
**Ce chapitre est sans objet.**

#### **4.2.6 INCIDENCES DU PROJET SUR LES CRUES**

Les OGEP (Ouvrage de Gestion des Eaux Pluviales) du projet permettront un traitement des eaux pluviales sur site. Les débits de surverses seront dirigés au Sud du site, en direction d'une parcelle agricole.

Aucun rejet ne sera effectué dans ou à proximité d'un élément du réseau hydrographique.

**Le projet n'a pas d'incidence sur les événements de crues des cours d'eau.**

#### **4.2.7 EAU POTABLE ET EAUX USEES**

L'accroissement de l'activité de l'entreprise Rozier générée par la réalisation du projet induit une augmentation de la consommation d'eau potable et des rejets d'eaux usées.

### **4.3 MESURES CORRECTIVES OU COMPENSATOIRES RETENUES**

Source : « Etude hydrogéologique – Solution compensatoire d'infiltration des Eaux Pluviales » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (mars 2022) ; <https://ades.eaufrance.fr>; « Plan des réseaux humides » - BEAUR (mars 2023)

#### **4.3.1 JUSTIFICATION ET PRESENTATION DE LA FILIERE DE GESTION DES EAUX PLUVIALES**

Durant la phase de conception du projet, compte tenu de la destination industrielle des infrastructures du projet et du caractère affleurant de la nappe souterraine, l'aménagement de bassins de rétention des eaux pluviales avec un raccordement au réseau communal a été envisagé en première approche. Les échanges avec la commune et les réunions de concertation avec le service urbanisme de n'ont pas permis d'aboutir à une obtention d'autorisation de raccordement du projet au réseau communal.



## Dossier de déclaration Loi sur l'eau

### Création d'un nouvel hangar et extension de parking

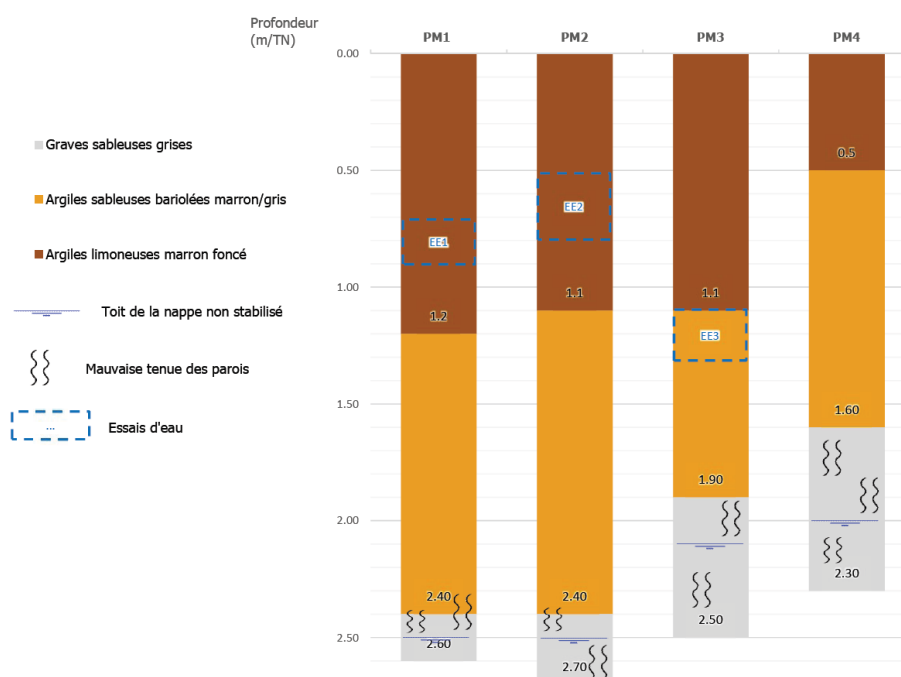
Il a donc été décidé de traiter les écoulements de surface au sein du projet, par infiltration. En se basant sur les résultats des expertises géotechniques et hydrogéologiques, plusieurs hypothèses d'implantation des OGEP ont été étudiées.

La solution retenue consiste à aménager deux bassins d'infiltration à ciel ouvert à l'Est des hangars aménagés, assurant la gestion de la totalité des écoulements générés par l'imperméabilisation des surfaces selon le découpage en sous-bassins versants décrit précédemment. Les écoulements des voiries situées à l'Ouest des hangars seront collectées par des grilles avaloires et des canalisations (Ø 300 mm PEHD), transiteront par des séparateurs à hydrocarbures (un dans chaque sous-bassin versant) et seront dirigés vers les bassins d'infiltration. Les hangars seront traversés à l'intérieur par des descentes EP collectant les eaux de toitures. Sous l'emprise des bâtiments, un réseau de canalisations (Ø 600 mm PEHD) permettra de collecter ces EP et les diriger vers les bassins d'infiltration.

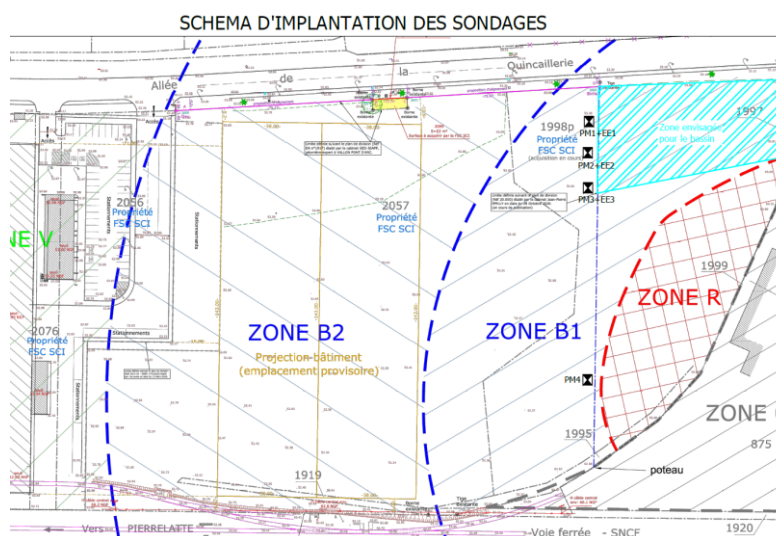
### Infiltration des eaux pluviales

L'expertise a été menée en avril 2022 et s'est basée sur la réalisation de 4 sondages. Les résultats obtenus montrent une couche d'argiles limoneuses, peu perméable, en surface. En dessous, on trouve une couche d'argiles sableuses, plus perméable. Enfin, le dernier horizon observé est constitué d'une couche de graves sableuses dans laquelle se situe le toit de la nappe.

La Figure 20 présente les résultats de l'étude hydrogéologique réalisée au niveau de la zone d'implantation des bassins d'infiltration, avec la localisation des sondages, les hauteurs de chaque faciès géologique, la profondeur des essais d'infiltration et les profondeurs des venues d'eau.



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**




**Figure 20 : Synthèse des sondages à la pelle mécanique réalisés lors de l'étude hydrogéologique**  
**(Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**





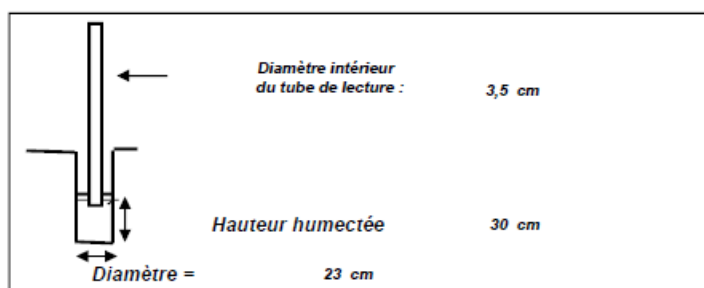
**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

**ESSAI D'INFILTRATION - METHODE PORCHET**  
**CHARGE CONSTANTE - PERMEAMETRE**

|   |                                 |                             |
|---|---------------------------------|-----------------------------|
|  | Chantier : <b>Projet ROZIER</b> | ESSAI :<br><b>EE2</b>       |
|   | Ville : <b>PIERRELATTE (26)</b> |                             |
|   | Client : <b>ROZIER</b>          | Date :<br><b>29/04/2022</b> |
|   | Dossier : <b>ARO198159</b>      |                             |

Caractéristiques du sondage :

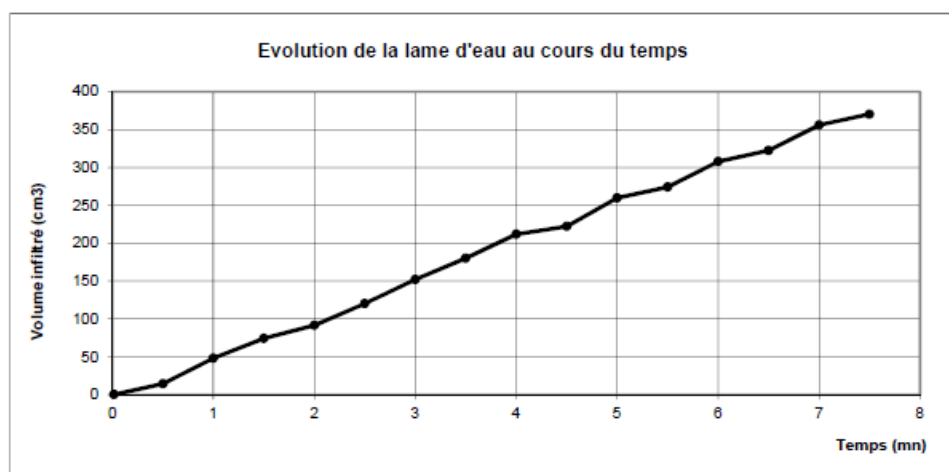
Diamètre (m) = 0,23  
Profondeur (m/TA) = 0.5 à 0.8  
Nature des sols = Argiles limoneuses marron foncé



Surface de sol humectée : 2 583 cm<sup>2</sup> 0,258 m<sup>2</sup>


Résultats :

Permabilité K : 3,1E-06 m/s  
11,2 mm/h



**Figure 22 : Fiche de synthèse de l'essai d'infiltration n°EE2 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

| <b>ESSAI D'INFILTRATION - ESSAI MATSUO</b>  |  |
|---|--|
|  | <b>Affaire :</b> <b>Projet ROZIER</b><br><b>Client :</b> <b>Allée de la quincaillerie</b><br><b>Dossier :</b> <b>PIERRELATTE</b><br><b>ARO218159</b> |
| <b>ESSAI :</b>  | <b>EE3</b>   |
| <b>Date :</b>   | <b>29/04/2022</b>  |

**Caractéristiques du trou :**

Longueur (m) = 0,40  
 Largeur (m) = 0,80  
 Profondeur (m) = 1,16

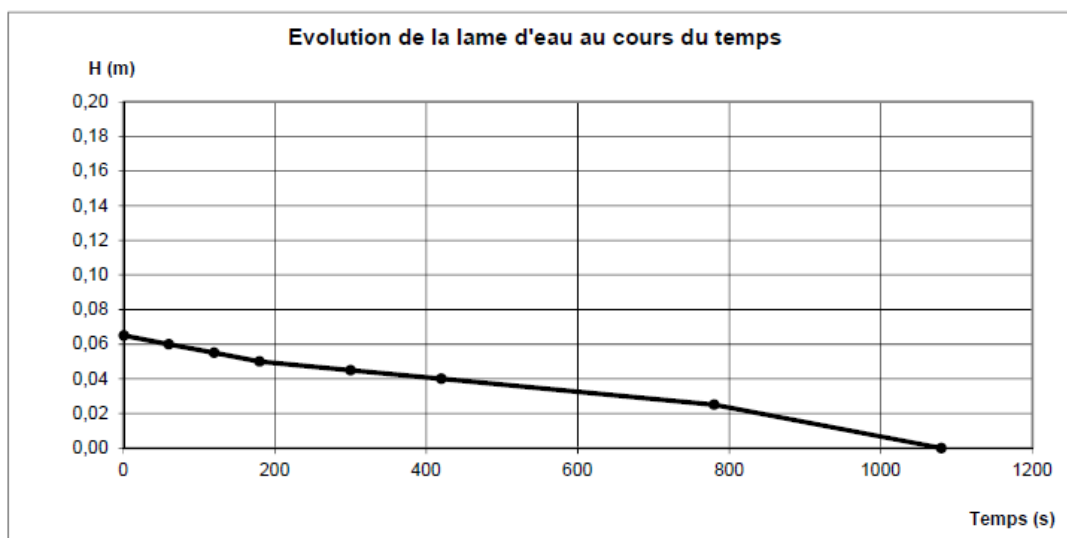
**Paramètres de calcul :**

A1 = 0,05 m  
 A2 = 0,00 m  
 $\Delta t = 960$  s  
 C = 1,6E-04 s<sup>-1</sup>

$$C = \frac{(\log(l + BA_1) - \log(l + BA_2))}{\Delta t} \quad K = \frac{2.3}{B} C$$

**Résultats :**

**Perméabilité**      **K = 4,8E-05 m/s**  
    **172 mm/h**



**Figure 23 : Fiche de synthèse de l'essai d'infiltration n°EE3 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

# Dossier de déclaration Loi sur l'eau Création d'un nouvel hangar et extension de parking

Comme décrit au § 4.1.1, la perméabilité du sol est jugée « **Médiocre** » dans les horizons d'argiles limoneuses ( $3,0 \cdot 10^{-6}$  à  $3,1 \cdot 10^{-6}$  m/s) et jugée « **Bonne** » dans les horizons d'argiles sableuses ( $4,8 \cdot 10^{-5}$  m/s).

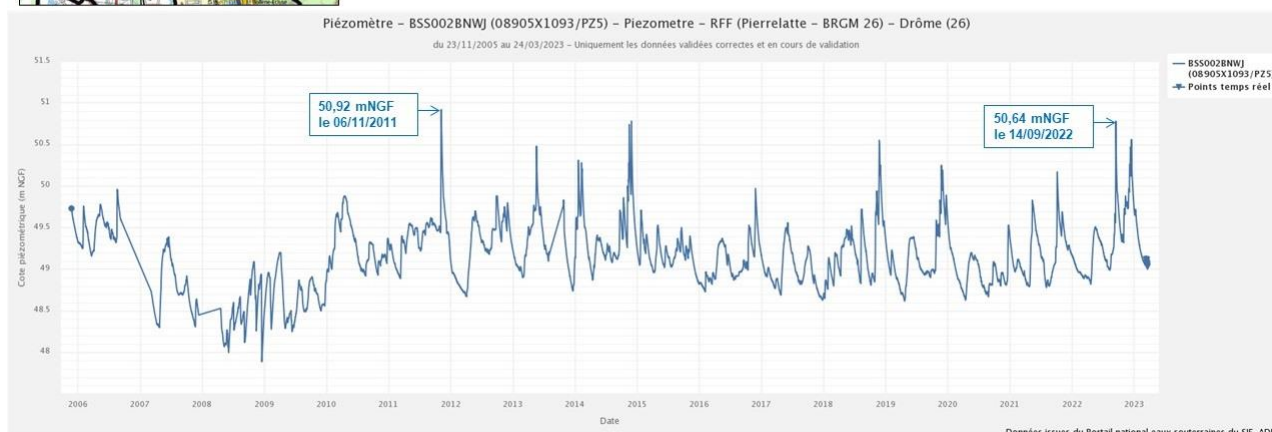
Le Tableau 10 présente les résultats détaillés des essais d'infiltration.

**Tableau 10 : Résultats des essais de perméabilité réalisés sur site (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

| Essai            | Type d'essai | Profondeur de l'essai | Faciès             | Perméabilité |                     |
|------------------|--------------|-----------------------|--------------------|--------------|---------------------|
| [ - ]            | [ - ]        | [ m/TA ]              | [ - ]              | [ mm/h ]     | [ m/s ]             |
| <b>EE1 (PM1)</b> | Matsuo       | 0.7 à 0.8             | Argiles limoneuses | 11           | $3,0 \cdot 10^{-6}$ |
| <b>EE2 (PM2)</b> | Porchet      | 0.5 à 0.8             | Argiles limoneuses | 11           | $3,1 \cdot 10^{-6}$ |
| <b>EE3 (PM3)</b> | Matsuo       | 1.1 à 1.2             | Argiles sableuses  | 172          | $4,8 \cdot 10^{-5}$ |



D'après les informations mises à disposition sur la plateforme ADES, le niveau haut de la nappe se situe entre 50,2 et 50,9 mNGF. Ces données proviennent du piézomètre n°BSS002BNWJ situé à 1,5 km au Sud du projet et dont la Figure 24 présente les mesures réalisées du 23/11/2005 au 24/03/2023.



**Figure 24 : Niveaux de la nappe mesurés au droit du piézomètre n° BSS002BNWJ (Source : EAUFRANCE)**



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

Compte tenu des caractéristiques géologiques du site, particulièrement dans le secteur d'aménagement des bassins, l'avis de l'hydrogéologue indique la nécessité de positionner les surfaces d'infiltration utiles au niveau des horizons d'argiles sableuses, situés à partir de 1,1/1,2 m/TA. Les dimensions du projet et les faibles pentes au sein de la zone d'implantation impliquent de positionner le point de raccordement des canalisations collectant les écoulements de voirie en un point bas des bassins d'infiltration. D'après les coupes hydrauliques des ouvrages disponibles en annexe, la distance entre le fond des ouvrages et le toit de la nappe est de l'ordre de 0,1 m.

### **Collecte des eaux pluviales**

La collecte des EP sera assurée par un réseau de canalisations Ø 300 mm et Ø 600 mm. Les écoulements issus des voiries seront traités à travers deux séparateurs à hydrocarbures. Ils assureront la décantation des MES potentiellement chargées en hydrocarbures et le piégeage de nappes de polluants en cas de déversement accidentel. Leur dimensionnement est présenté au §4.3.3.1.

### **Présentation des dispositifs retenus**

Le Tableau 11 (p49) présente les caractéristiques techniques de chaque bassin d'infiltration.

Des coupes hydrauliques des OGEP sont disponibles en annexe.

## **4.3.2 MESURES CORRECTIVES QUANTITATIVES**

### **4.3.2.1 Pluie et ruissellement**

#### **Période retour**

Le choix de la période de retour de défaillance des ouvrages a été fait selon les recommandations issues de la norme européenne NF EN 752 pour les zones industrielles, soit une occurrence d'inondation de 30 ans.

| Fréquence de mise en charge          | Lieu  | Fréquence d'inondation        |
|--------------------------------------|---|-------------------------------|
| 1 par an                             | Zones rurales   | 1 tous les <b>10 ans</b>      |
| 1 tous les 2 ans                     | Zones résidentielles  | 1 tous les <b>20 ans</b>      |
| 1 tous les 2 ans<br>1 tous les 5 ans | Centres villes, zones industrielles ou commerciales :<br>- si le risque d'inondation est vérifié<br>- si le risque d'inondation n'est pas vérifié | 1 tous les <b>30 ans</b><br>- |
| 1 tous les 10 ans                    | Passages souterrains routiers ou ferrés   | 1 tous les 50 ans             |

**Figure 25 : Synthèse des recommandations de la norme NF EN 752**

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

### Temps de concentration

Le temps de concentration moyen utilisé pour les calculs est de 9 min (selon les méthodes Ventura, Kirpich, Johnstone et Cross, SCS, Van te Chow).

### Intensité de la pluie pour le temps de concentration (I)

La station Météo France retenue dans l'étude est celle de Montélimar, présentant les coefficients de Monatan suivants :

|   | 6 – 30 min | 1h – 24h |
|---|------------|----------|
| a | 508,00     | 1891,00  |
| b | 0,43       | 0,74     |

### Coefficients de ruissellement (CR)

Les coefficients de ruissellement servant aux calculs des débits sont présentés dans les Figure 26 et Figure 27 ci-après.

| DESCRIPTION DU PROJET  |           | Coefficient d'apport<br>$Ca_i$             | Surface élémentaire<br>$S_i$                     | Surface active<br>$Sa_i = S_i \times Ca_i$ |
|--|-----------|--|--|--|
| Répartition des surfaces d'apport selon le revêtement et le rendement au ruissellement | Toiture   | 1,00                                       | 6 314 m <sup>2</sup>                             | 6 314 m <sup>2</sup>                       |
|  | Voirie    | 0,9  | 4 327 m <sup>2</sup>                             | 3 894 m <sup>2</sup>                       |
|  | Stabilisé | 0,6  | 646 m <sup>2</sup>                               | 388 m <sup>2</sup>                         |
|  | Bassin    | 1,0  | 2 050 m <sup>2</sup>                             | 2 050 m <sup>2</sup>                       |
| Bilan des surfaces projetées   |           | Coefficient d'apport moyen<br>$Ca = Sa/St$ | Surface totale de l'opération<br>$St = \sum S_i$ | Surface active totale<br>$Sa = \sum Sa_i$  |
|  |           | 95%  | 13 337 m <sup>2</sup>                            | 12 646 m <sup>2</sup>                      |

**Figure 26 : Synthèse des coefficients de ruissellements et des surfaces actives au sein du sous-bassin-versant n°1 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

| DESCRIPTION DU PROJET  |           | Coefficient d'apport<br>$Ca_i$             | Surface élémentaire<br>$S_i$                     | Surface active<br>$Sa_i = S_i \times Ca_i$ |
|--|-----------|--|--|--|
| Répartition des surfaces d'apport selon le revêtement et le rendement au ruissellement | Toiture   | 1,00                                       | 8 367 m <sup>2</sup>                             | 8 367 m <sup>2</sup>                       |
|  | Voirie    | 0,9  | 2 390 m <sup>2</sup>                             | 2 151 m <sup>2</sup>                       |
|  | Stabilisé | 0,6  | 1 980 m <sup>2</sup>                             | 1 188 m <sup>2</sup>                       |
|  | Bassin    | 1,0  | 2 429 m <sup>2</sup>                             | 2 429 m <sup>2</sup>                       |
| Bilan des surfaces projetées   |           | Coefficient d'apport moyen<br>$Ca = Sa/St$ | Surface totale de l'opération<br>$St = \sum S_i$ | Surface active totale<br>$Sa = \sum Sa_i$  |
|  |           | 93%  | 15 166 m <sup>2</sup>                            | 14 135 m <sup>2</sup>                      |

**Figure 27 : Synthèse des coefficients de ruissellements et des surfaces actives au sein du sous-bassin-versant n°2 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

## Dossier de déclaration Loi sur l'eau

### Création d'un nouvel hangar et extension de parking

#### Débit à l'état initial

Le calcul des débits de pointe s'est basé sur la méthode dite « rationnelle » pour différentes période retour comme présenté ci-après.

| Période de retour<br>(en années) | Intensité de pluie<br>(mm/h) * | Débit de pointe estimé<br>(m <sup>3</sup> /s) |
|----------------------------------|--------------------------------|---|
| 1                                | 83                             | 0.22  |
| 2                                | 100                            | 0.29  |
| 5                                | 106                            | 0.34  |
| 10                               | 137                            | 0.49  |
| 20                               | 173                            | 0.69  |
| 30                               | 197                            | 0.83  |
| 50                               | 232                            | 1.02  |
| 100                              | 286                            | 1.32  |

\* Pour une durée de précipitation égale au temps de concentration

**Figure 28 : Estimation des débits de pointe à l'état initial (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

#### 4.3.2.2 Dimensionnement

##### Débit évacué

Le tableau suivant présente un prédimensionnement des OGEP.

**Tableau 11 : Caractéristiques des bassins d'infiltration**

| Caractéristique                 | Bassin n°1   | Bassin n°2   |
|---------------------------------|--|--|
| Surface                         | 1312 m <sup>2</sup>  | 2045 m <sup>2</sup>  |
| Profondeur                      | 1.60 m   | 1.60 m   |
| Volume de stockage              | 1102 m <sup>3</sup>  | 1273 m <sup>3</sup>  |
| Surface utile d'infiltration    | 1660 m <sup>2</sup>  | 1695 m <sup>2</sup>  |
| Débit d'infiltration            | 39,66 l/s  | 40,51 l/s  |
| Fond de l'ouvrage               | Géotextile thermo-lié<br>Grave Ø20-80 mm   | Géotextile thermo-lié<br>Grave Ø20-80 mm   |
| Ouvrage de décantation en amont | Séparateur d'hydrocarbures avec by-pass déversoir d'orage en amont du débourbeur, filtre coalesceur et obturateur automatique. | Séparateur d'hydrocarbures avec by-pass déversoir d'orage en amont du débourbeur, filtre coalesceur et obturateur automatique. |



**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

### Volumes de rétention des eaux pluviales

Le prédimensionnement des OGEP a été réalisé selon la méthode des pluies en tenant compte :

- Des débits de pointe pour chaque pas de temps pour une précipitation d'occurrence trentennale ;
- De la capacité d'infiltration mesurée ;
- D'un coefficient de sécurité fixé à 2.

Les Figure 29 et Figure 30 présentent les calculs de dimensionnement des volumes de rétention.

| Durée de l'évènement pluvieux t | Intensité de pluie i(t,F) | h(eau) mm =<br>durée x Intensité<br>de pluie | VOLUME<br>ruisselé<br>(m3) | VOLUME de fuite (m3) | VOLUME à stocker (m3) |
|---------------------------------|---------------------------|--|----------------------------|----------------------|-----------------------|
|                                 |                           |  | V entrant                  | V sortant            |                       |
| 6 min                           | 235 mm/h                  | 23,5 mm                                      | 297,3                      | 14,3                 | 283,0                 |
| 15 min                          | 159 mm/h                  | 39,6 mm                                      | 501,2                      | 35,7                 | 465,5                 |
| 30 min                          | 118 mm/h                  | 58,8 mm                                      | 744,1                      | 71,4                 | 672,7                 |
| 60 min                          | 91 mm/h                   | 91,0 mm                                      | 1150,9                     | 142,8                | 1008,1                |
| 120 min                         | 54 mm/h                   | 108,9 mm                                     | 1377,2                     | 285,5                | 1091,7                |
| 180 min                         | 40 mm/h                   | 121,0 mm                                     | 1529,7                     | 428,3                | 1101,4                |
| 240 min                         | 33 mm/h                   | 130,3 mm                                     | 1648,0                     | 571,0                | 1077,0                |
| 300 min                         | 28 mm/h                   | 138,1 mm                                     | 1746,1                     | 713,8                | 1032,3                |
| 360 min                         | 24 mm/h                   | 144,8 mm                                     | 1830,5                     | 856,6                | 974,0                 |
| 420 min                         | 22 mm/h                   | 150,6 mm                                     | 1905,1                     | 999,3                | 905,8                 |
| 480 min                         | 19 mm/h                   | 155,9 mm                                     | 1972,1                     | 1142,1               | 830,0                 |
| 540 min                         | 18 mm/h                   | 160,8 mm                                     | 2033,2                     | 1284,8               | 748,4                 |
| 600 min                         | 17 mm/h                   | 165,2 mm                                     | 2089,4                     | 1427,6               | 661,8                 |
| 660 min                         | 15 mm/h                   | 169,4 mm                                     | 2141,7                     | 1570,4               | 571,3                 |
| 720 min                         | 14 mm/h                   | 173,2 mm                                     | 2190,5                     | 1713,1               | 477,4                 |
| 780 min                         | 14 mm/h                   | 176,8 mm                                     | 2236,4                     | 1855,9               | 380,5                 |
| 840 min                         | 13 mm/h                   | 180,3 mm                                     | 2279,7                     | 1998,6               | 281,1                 |
| 900 min                         | 13 mm/h                   | 183,5 mm                                     | 2320,8                     | 2141,4               | 179,4                 |
| 960 min                         | 12 mm/h                   | 186,6 mm                                     | 2359,9                     | 2284,2               | 75,8                  |
| 1020 min                        | 11 mm/h                   | 189,6 mm                                     | 2397,3                     | 2426,9               | -29,6                 |
| 1080 min                        | 11 mm/h                   | 192,4 mm                                     | 2433,0                     | 2569,7               | -136,7                |
| 1140 min                        | 10 mm/h                   | 195,1 mm                                     | 2467,3                     | 2712,4               | -245,1                |
| 1200 min                        | 10 mm/h                   | 197,7 mm                                     | 2500,3                     | 2855,2               | -354,9                |
| 1260 min                        | 10 mm/h                   | 200,2 mm                                     | 2532,1                     | 2998,0               | -465,8                |
| 1320 min                        | 9 mm/h                    | 202,7 mm                                     | 2562,8                     | 3140,7               | -577,9                |
| 1380 min                        | 9 mm/h                    | 205,0 mm                                     | 2592,5                     | 3283,5               | -691,0                |
| 1440 min                        | 9 mm/h                    | 207,3 mm                                     | 2621,2                     | 3426,2               | -805,0                |
| VOLUME à stocker                |                           |  |                            |                      | 1101,4                |

**Figure 29 : Calculs de dimensionnement du bassin n°1 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau**  
**Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

| Durée de l'évènement pluvieux t | Intensité de pluie i(t,F) | h(eau) mm =<br>durée x Intensité<br>de pluie | VOLUME<br>ruisselé<br>(m3) | VOLUME de fuite (m3) | VOLUME à stocker (m3) |
|---------------------------------|---------------------------|--|----------------------------|----------------------|-----------------------|
|                                 |                           |  | V entrant                  | V sortant            |                       |
| 6 min                           | 235 mm/h                  | 23,5 mm                                      | 332,3                      | 14,6                 | 317,7                 |
| 15 min                          | 159 mm/h                  | 39,6 mm                                      | 560,2                      | 36,5                 | 523,8                 |
| 30 min                          | 118 mm/h                  | 58,8 mm                                      | 831,7                      | 72,9                 | 758,8                 |
| 60 min                          | 91 mm/h                   | 91,0 mm                                      | 1286,4                     | 145,8                | 1140,6                |
| 120 min                         | 54 mm/h                   | 108,9 mm                                     | 1539,4                     | 291,7                | 1247,7                |
| 180 min                         | 40 mm/h                   | 121,0 mm                                     | 1709,8                     | 437,5                | 1272,3                |
| 240 min                         | 33 mm/h                   | 130,3 mm                                     | 1842,1                     | 583,4                | 1258,7                |
| 300 min                         | 28 mm/h                   | 138,1 mm                                     | 1951,7                     | 729,2                | 1222,5                |
| 360 min                         | 24 mm/h                   | 144,8 mm                                     | 2046,1                     | 875,0                | 1171,0                |
| 420 min                         | 22 mm/h                   | 150,6 mm                                     | 2129,4                     | 1020,9               | 1108,5                |
| 480 min                         | 19 mm/h                   | 155,9 mm                                     | 2204,3                     | 1166,7               | 1037,6                |
| 540 min                         | 18 mm/h                   | 160,8 mm                                     | 2272,6                     | 1312,5               | 960,1                 |
| 600 min                         | 17 mm/h                   | 165,2 mm                                     | 2335,5                     | 1458,4               | 877,1                 |
| 660 min                         | 15 mm/h                   | 169,4 mm                                     | 2393,9                     | 1604,2               | 789,6                 |
| 720 min                         | 14 mm/h                   | 173,2 mm                                     | 2448,4                     | 1750,1               | 698,4                 |
| 780 min                         | 14 mm/h                   | 176,8 mm                                     | 2499,7                     | 1895,9               | 603,8                 |
| 840 min                         | 13 mm/h                   | 180,3 mm                                     | 2548,1                     | 2041,7               | 506,4                 |
| 900 min                         | 12 mm/h                   | 183,5 mm                                     | 2594,1                     | 2187,6               | 406,5                 |
| 960 min                         | 12 mm/h                   | 186,6 mm                                     | 2637,8                     | 2333,4               | 304,4                 |
| 1020 min                        | 11 mm/h                   | 189,6 mm                                     | 2679,6                     | 2479,2               | 200,3                 |
| 1080 min                        | 11 mm/h                   | 192,4 mm                                     | 2719,5                     | 2625,1               | 94,4                  |
| 1140 min                        | 10 mm/h                   | 195,1 mm                                     | 2757,9                     | 2770,9               | -13,0                 |
| 1200 min                        | 10 mm/h                   | 197,7 mm                                     | 2794,8                     | 2916,8               | -122,0                |
| 1260 min                        | 10 mm/h                   | 200,2 mm                                     | 2830,3                     | 3062,6               | -232,3                |
| 1320 min                        | 9 mm/h                    | 202,7 mm                                     | 2864,6                     | 3208,4               | -343,8                |
| 1380 min                        | 9 mm/h                    | 205,0 mm                                     | 2897,8                     | 3354,3               | -456,5                |
| 1440 min                        | 9 mm/h                    | 207,3 mm                                     | 2929,9                     | 3500,1               | -570,2                |
| <b>Volume à stocker</b>         |                           |  |                            |                      | <b>1272,3</b>         |

**Figure 30 : Calculs de dimensionnement du bassin n°2 (Source : ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE)**

#### 4.3.2.3 Parcours à moindre dommage (PDM)

Les OGEP sont dimensionnés pour prendre en charge les écoulements jusqu'à une pluie de retour 30 ans. Au-delà, les ouvrages surverseront de manière passive. Le surdébit estimé pour un évènement d'occurrence 50 ans est de 390 l/s et de 815 l/s pour une pluie centennale.

Les écoulements s'écouleront de manière gravitaire, en suivant la pente globale en direction du Sud du site. Les espaces à l'aval hydrauliques étant composées de boisements et de parcelles agricoles, la sécurité des biens et des personnes ne sera pas remise en cause.

### 4.3.3 MESURES CORRECTIVES QUALITATIVES

#### 4.3.3.1 Décantation des MES

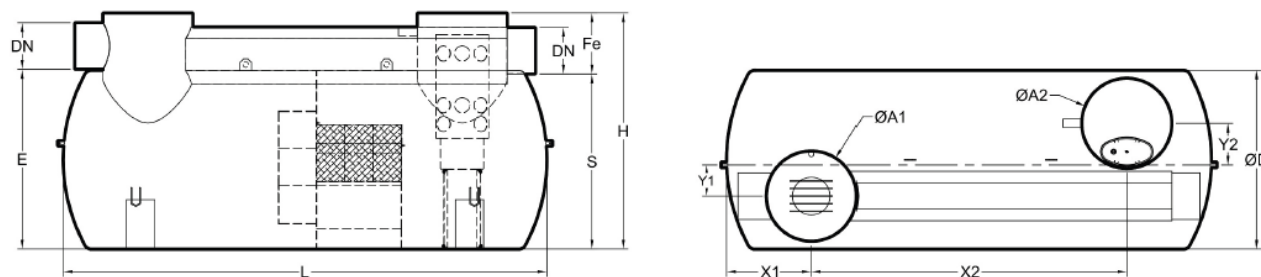
Le dimensionnement des séparateurs à hydrocarbures envisagés et leurs caractéristiques techniques sont détaillés ci-après.

Les dispositifs retenus présentent un débit de traitement de 45 l/s. Ils comportent un compartiment débourbeur, un compartiment séparateur avec filtre coalesceur (rendement séparatif de 99,9%) ainsi qu'un obturateur automatique.

Ils sont également conformes aux normes européenne NF EN858-1 et NF EN858-2.

La Figure 31 suivante présente une synthèse du dimensionnement des dispositifs.

### CARACTÉRISTIQUES DIMENSIONNELLES



| Référence | Débit l/s<br>(l/s) | ØD<br>(mm) | Long_L<br>(mm) | H<br>(mm) | E<br>(mm) | S<br>(mm) | Fe<br>(mm) |
|-----------|--------------------|------------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Y1AEF4A   | 45                 | 1600       | 4547           | 2200      | 1623      | 1573      | 627        |

| X1<br>(mm) | X2<br>(mm) | Y1<br>(mm) | Y2<br>(mm) | Poids<br>(kg) |
|------------|------------|------------|------------|---------------|
| 801        | 2544       | 337        | 337        | 1063          |

| Trou<br>d'homme | ØA1/D<br>(mm) | ØA2<br>(mm) |
|-----------------|---------------|-------------|
| 2               | 850           | 850         |

### DONNÉES HYDRAULIQUES

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| Volume utile déboureur  | 4500 L |
| Volume utile séparateur | 4050 L |
| Stockage hydro          | 1710 L |

Figure 31 : Dimensionnement des séparateurs à hydrocarbures (Source : TECHNEAU)

#### 4.3.3.2 Filtration des MES

Un géotextile thermo-lié sera déposé en fond de bassin et recouvert d'une couche de grave de Ø20-80 mm (indice de vide 30%).

#### 4.3.3.3 Modalités de fonctionnement en cas de pollution accidentelle

Les modèles de séparateurs à hydrocarbures retenus seront équipés d'un obturateur automatique permettant d'isoler les écoulements provenant des zones de stationnement en cas de déversement polluants.

#### 4.3.4 MESURES CORRECTIVES ET COMPENSATOIRES – MILIEU NATUREL (TERRESTRE)

La zone d'implantation du projet est composée de champs cultivés ou en jachère, d'habitats rudéraux et des voies de communication qui sont situées au sein d'une zone industrielle. Ce positionnement altère probablement la fonctionnalité du site (qualité des habitats, continuité écologique...).



A titre préventif, en amont du chantier, un écologue effectuera un passage sur site pour évaluer les enjeux portant sur l'avifaune et proposer un calendrier respectant les périodes de sensibilités écologique des espèces qui sera respecté en phase travaux.

#### **4.3.5 MESURES CORRECTIVES ET COMPENSATOIRES – ZONES HUMIDES**

Comme détaillé au §4.2.5, le projet n'a pas d'incidence sur des zones humides.

**Ce chapitre est sans objet.**

#### **4.3.6 MESURES CORRECTIVES ET COMPENSATOIRES – CRUES**

Comme détaillé au §4.2.6, le projet n'a pas d'incidence sur crues.

**Ce chapitre est sans objet.**

### **4.4 PHASE CHANTIER**

#### **4.4.1 INCIDENCES DU PROJET EN PHASE CHANTIER**

Les incidences en phase chantier concernent essentiellement le risque de pollutions accidentelles. Elles peuvent intervenir au niveau du milieu terrestre, contaminant les sols et dégradant la qualité des habitats, et au niveau du milieu aquatique, par dégradation de la qualité des masses d'eau de surface et souterraines.

La réalisation des travaux (décapage des surfaces) est source d'augmentation des vitesses d'écoulement pouvant se charger en substrat / MES lors d'importants événements pluvieux et impacter la zone d'exutoire en aval hydraulique du projet. Cette incidence est toutefois à modérer, considérant la topographie relativement plane du site (pente moyenne comprise entre 1 et 2 %) et l'absence d'élément du réseau hydrographique de surface identifié à l'aval hydraulique du projet. Le risque de pollution des eaux de surface est donc faible.

Le risque de pollution vers la masse d'eau souterraine affleurante peut être lié à un déversement accidentel de produits potentiellement polluants et/ou dangereux (hydrocarbure par exemple). Le niveau de risque, sans mesure corrective, est donc fort concernant les masses d'eau souterraines.

#### **4.4.2 MESURES DE REDUCTION DES NUISANCES**

##### **4.4.2.1 Produits polluants**

Le chantier nécessitera l'utilisation de produit polluants (hydrocarbures, peintures...). Les mesures suivantes seront appliquées :

- Tous les produits dangereux disposeront de leurs fiches de sécurité sur site. L'étiquetage de tous les produits dangereux est obligatoire. Lors du stockage des produits dangereux, leur compatibilité sera vérifiée et des lieux de stockage différents seront mis en place si nécessaire ;
- Tous les produits dangereux liquides seront stockés sur des bacs de rétention capables d'absorber 100 % du plus gros volume stocké. Une alternative au stockage sur bac de rétention est le stockage en cuve à double parois. C'est d'ailleurs une obligation pour le stockage de carburant ;

**Dossier de déclaration Loi sur l'eau  
Création d'un nouvel hangar et extension de parking**

---

- Le stockage des carburants, avec des parois double enveloppe, se fera uniquement sur des emplacements réservés et les plus éloignés des cours d'eau ;
- L'entreprise titulaire du marché portera une attention particulière au conditionnement des produits dangereux lors de leur manipulation. Le Titulaire limitera la contenance de sorte à réduire les pollutions en cas de déversement ;
- Tout produit dangereux sera stocké et manipulé dans des pots neufs d'origine ;
- Les quantités stockées sur place seront limitées au strict nécessaire.

En cas de situation d'urgence :

- L'entreprise titulaire du marché disposera d'absorbants à proximité immédiate des zones de risque de déversement de produits ;
- Les absorbants seront adaptés aux produits manipulés ;
- L'entreprise titulaire du marché sera munie d'un kit d'urgence.

Pour les mesures de sécurité durant les travaux, un plan d'intervention en cas de pollution accidentelle comprenant entre autres la définition des moyens prévus pour circonscrire et traiter la pollution et les procédures d'alerte (liste des divers intervenants potentiels) et d'intervention sera préalablement établi. Lors de l'utilisation des produits, si une fuite ou un déversement devait se produire, d'hydrocarbures ou d'huiles notamment, l'entreprise de travaux devra mettre un protocole spécifique de gestion en place (traitement locale de la pollution, traitement des résidus, etc.).

En cas de déversement de produits dangereux lors de phase de transport, hors site du projet notamment, le Titulaire avertira les pompiers, la gendarmerie et l'entreprise Rozier. Tout produit inflammable, et par voie de conséquence de nature à générer une pollution atmosphérique, sera accompagné de moyens adaptés de lutte contre l'incendie. Un extincteur sera disponible à proximité des opérations générant de la chaleur.

#### **4.4.2.2 Utilisation d'engins**

L'utilisation des engins respectera les consignes suivantes :

- Mettre en place des confinements et bacs de rétention sous le matériel susceptible d'engendrer une pollution accidentelle (compresseurs, groupes électrogènes, cuves de rétention, abrasif, résidus de décapage, stockage de produits, zone de mélange de produits...) ;
- Utiliser des cuves de stockage de carburant à double enveloppe ;
- Kit anti-pollution sur site (barrages flottants, produits absorbants) ;
- Mettre en place des extincteurs (certificat valide) pour pallier les situations d'urgence ;
- Assurer l'entretien régulier de l'ensemble du matériel présent sur le chantier afin d'éviter des fuites d'huile, d'hydrocarbure, etc. Les opérations de vidange, de nettoyage ou d'entretien devront être réalisées dans des zones de rétention dédiées et adaptées ;
- Utiliser des matériels à émission sonore conforme à la réglementation ;
- Les conducteurs d'engins seront titulaires d'un CACES en cours de validité ;
- En dehors des horaires de travail, stationnement en dehors de la zone de chantier, au niveau des zones de stationnement déjà présentes sur le site, afin d'éviter toute pollution en cas de fuite.

#### **4.4.2.3 Propreté du chantier**

La propreté du chantier et des accès, y compris de la zone réservée aux installations de chantier et au stockage des matériels et matériaux, sera surveillée pendant toute la durée des travaux.

Aucun rejet dans l'environnement n'est autorisé. De ce fait, les déchets seront évacués régulièrement.

A la fin du chantier, tous les stocks et déchets seront évacués vers des filières de traitement appropriées.

#### **4.4.2.4 Gestion des déchets**

Les principaux déchets sont issus de l'activité propre aux travaux, qui appartiennent au Prestataire : ordures ménagères, déchets inertes, emballages, déchets industriels banals (DIB), déchets dangereux (gasoil, y compris tout élément souillé, etc.).

La mise en dépôt des matériaux sera clairement cadrée. Les déblais devront être stockés dans des zones prévues à cet effet, validées par le maître d'œuvre et préalablement piquetées. Ces zones seront situées en dehors de zones d'écoulement d'eaux pluviales.

Pour les déchets provenant du fonctionnement ou de l'activité du Prestataire, il est demandé au Prestataire de s'engager à les faire éliminer au sein de filières agréées et avec des prestataires autorisés.

#### **4.4.2.5 Surveillance du chantier**

L'entreprise mandataire consultera quotidiennement les bulletins météorologiques. En cas de météorologie défavorable à la poursuite du chantier (forte intempérie, vigilance forte pluie ou orage, vigilance vents forts), l'activité sera réduite, voire arrêtée temporairement.

### **4.5 SYNTHÈSE DU DOCUMENT D'INCIDENCES**

Le tableau en page suivante présente une analyse des incidences du projet sur les milieux aquatiques et terrestres. Les mesures correctives décrites précédemment y sont également reportées pour chaque thématique analysée.



**Tableau 12 : Synthèses des incidences du projet et des mesures correctives mises en œuvre durant la phase d'exploitation des aménagements**

| PHASE EXPLOITATION    | INCIDENCES POTENTIELLES DU PROJET  | MESURES CORRECTIVES ENVISAGEES   | INCIDENCES « RESIDUELLES » |
|-----------------------|--|--|----------------------------|
| <b>DEBIT</b>          | Augmentation des débits à l'aval hydraulique du projet   | Dimensionnement du volume de rétention des OGEP basé sur une pluie de retour 30 ans  | <b>Faible</b>              |
| <b>QUALITE</b>        | Dégradation de la qualité de l'eau de la nappe FRDG382 par l'infiltration des eaux pluviales (distance à la nappe d'environ 10 cm) | Mise en place de systèmes de dépollution des eaux de ruissellement des voiries<br><br>Installation d'un géotextile et de grave au fond des bassins d'infiltration  | <b>Modérée</b>             |
| <b>MILIEU NATUREL</b> | Dégradation des espaces naturels aux abords  | Limitation des emprises du projet au niveau de terrains composés de champs cultivés ou en jachère, d'habitats rudéraux et de voies de communication situées au sein d'une zone industrielle  | <b>Faible</b>              |
| <b>NATURA 2000</b>    | Projet situé en dehors du site NATURA 2000   | Sans objet. Un formulaire d'évaluation simplifiée des incidences NATURA2000 est disponible en annexe.  | <b>Faible</b>              |
| <b>ZONES HUMIDES</b>  | Destruction de zone humides  | Réalisation d'une étude de caractérisation de zone humide réalisée par le bureau d'études ECOTOPE – FLORE FAUNE en phase de conception du projet ayant conclu en l'absence de zone humide sur la zone d'étude.<br><br>Respect des emprises du projet | <b>Faible</b>              |
| <b>INONDABILITE</b>   | Augmentation du risque d'inondation à l'aval du projet   | Dimensionnement du volume de rétention des OGEP basé sur une pluie de retour 30 ans ;<br><br>Maintien de l'exutoire naturel du site, en amont hydraulique de boisements et de parcelles agricoles  | <b>Faible</b>              |

**Tableau 13 : Synthèses des incidences du projet et des mesures correctives mises en œuvre durant la phase de travaux**

| PHASE TRAVAUX  | INCIDENCES POTENTIELLES DU PROJET   | MESURES CORRECTIVES ENVISAGEES   | INCIDENCES « RESIDUELLES » |
|----------------|---|--|----------------------------|
| DEBIT          | Colmatage des surfaces drainantes   | Réalisation des OGEP dans les dernières étapes du chantier<br>Séparation des zones de dépôts des matériaux fins  | Faible                     |
| QUALITE        | Dégradation de la qualité de l'eau de la nappe FRDG382 par déversement de produits polluants                          | Mise en place de zones de rétentions adaptées aux matériels/engins/produits stockés<br>Mise à disposition de kit anti-pollution<br>Aménagement de zones de rétentions dédiées à l'entretien du matériel et des engins<br>Protocole de gestion des déchets      | Faible                     |
|                | Dégradation des masses d'eau de surface par concentration de substrats / MES issues du ressuyage des zones terrassées | Compte tenu de la topographie relativement plane du site (pente moyenne comprise entre 1 et 2 %) et l'absence d'élément du réseau hydrographique de surface identifié à l'aval hydraulique du projet, Le risque de pollution des eaux de surface est faible    | Faible                     |
| MILIEU NATUREL | Dégradation des espaces naturels aux abords   | Respect des emprises du projet   | Faible                     |
| NATURA 2000    | Dérangement des espèces d'oiseaux nichant au sol et fréquentant le site NATURA 2000 FR9312006                         | A titre préventif, en amont du chantier, un écologue effectuera un passage sur site pour évaluer les enjeux portant sur l'avifaune et proposer un calendrier respectant les périodes de sensibilités écologique des espèces qui sera respecté en phase travaux | Faible                     |
| ZONES HUMIDES  | Destruction de zone humides   | Réalisation d'une étude de caractérisation de zone humide réalisée par le bureau d'études ECOTOPE – FLORE FAUNE en phase de conception du projet ayant conclu en l'absence de zone humide sur la zone d'étude.<br>Limitation et respect des emprises du projet | Faible                     |
| INONDABILITE   | Augmentation du risque d'inondation à l'aval du projet  | Choix de la période de réalisation des travaux de préférence en été  | Faible                     |

## **4.6 COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LE SDAGE / SAGE**

### **4.6.1 LE SDAGE RHONE-MEDITERRANEE**

Source : SDAGE 2022 - 2027 Rhône-Méditerranée

En adoptant le 23 Octobre 2000 la Directive Cadre sur l'Eau (DCE), l'Union européenne s'est engagée à donner une cohérence à l'ensemble de la législation avec une politique communautaire globale, dans une perspective de développement durable. Pour atteindre ses objectifs environnementaux, la DCE préconise la mise en place d'un plan de gestion.

Le Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SDAGE) constitue le document de planification qui fixe pour chaque bassin hydrographique et pour une période de 6 ans, les orientations fondamentales d'une gestion équilibrée de la ressource en eau dans l'intérêt général et dans le respect de la Loi sur l'eau.

La commune de Salon-de-Provence est située dans le bassin hydrographique du SDAGE Rhône-Méditerranée. Il définit, les objectifs de qualité et de quantité des eaux à atteindre dans le bassin Rhône-Méditerranée. Le SDAGE 2022 – 2027 est effectif depuis mars 2022.

Il est basé sur 9 Orientations Fondamentales (OF) :

- OF 0 : S'adapter aux effets du changement climatique ;
- OF 1 : Privilégier la prévention et les interventions à la source pour plus d'efficacité ;
- OF 2 : Concrétiser la mise en œuvre du principe de non-dégradation des milieux aquatiques ;
- OF 3 : Prendre en compte les enjeux économiques et sociaux des politiques de l'eau ;
- OF 4 : Renforcer la gouvernance locale de l'eau pour assurer une gestion intégrée des enjeux ;
- OF 5 : Lutter contre les pollutions, en mettant la priorité sur les pollutions par les substances dangereuses et la protection de la santé ;
- OF 6 : Préserver et restaurer le fonctionnement des milieux aquatiques et des zones humides ;
- OF 7 : Atteindre l'équilibre quantitatif en améliorant le partage de la ressource en eau ;
- OF 8 : Augmenter la sécurité des populations exposées aux inondations en tenant compte du fonctionnement naturel des milieux aquatiques.

Ces orientations sont par la suite déclinées en mesures adaptées à chaque territoire.

Plus particulièrement, la nature du projet est concernée par :

- **L'orientation fondamentale n°5A – Poursuivre les efforts de lutte contre les pollutions d'origine domestique et industrielle ;**

Comportant notamment les mesures suivantes :

- Mesure ASS0201 - Réaliser des travaux d'amélioration de la gestion et du traitement des eaux pluviales strictement ;
- Mesure IND0901 - Mettre en compatibilité une autorisation de rejet avec les objectifs environnementaux du milieu ou avec le bon fonctionnement du système d'assainissement récepteur.

**Lors de la phase de conception du projet, une attention particulière a été portée au réseau de gestion des eaux pluviales. Le service urbanisme de la commune de Pierrelatte a été concerté pour évaluer les possibilités de raccordement au réseau public des eaux pluviales. N'ayant pas été possible de**

## Dossier de déclaration Loi sur l'eau

### Création d'un nouvel hangar et extension de parking

raccorder le projet au réseau, des solutions de traitement sur site (rétention et infiltration) ont été recherchées.

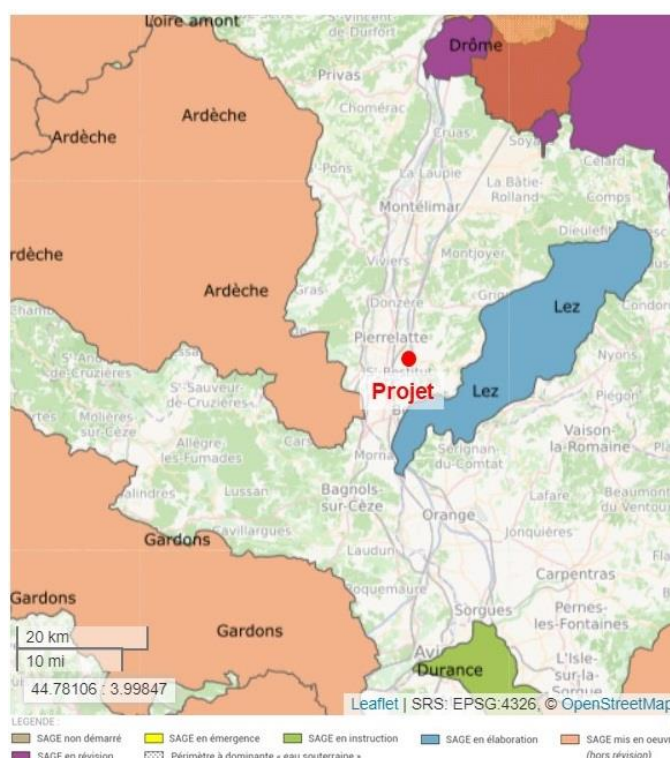
Les activités de l'entreprise incluant des rotations de véhicules (VL/PL) importantes, les eaux issues des voiries transiteront par des dispositifs de traitement spécifiques. En amont hydraulique des OGEP, un ouvrage de décantation/séparation des hydrocarbures dimensionné selon la quantité d'écoulement collectée sera mis en place afin d'abattre une part de la pollution lessivée au niveau de ces surfaces. En fond de bassins, un géotextile et une couche de grave Ø 20-80 seront disposés pour piéger la part de MES restante.

Le dimensionnement des OGEP a intégré les recommandations de la norme NFEN752 et les prescriptions de la commune relatives au choix de la période retour. Au-delà de la pluie d'occurrence 30 ans de référence, les bassins surverseront de manière passive. Les écoulements ruisselleront alors selon la topographie naturelle du site en direction du Sud. L'exutoire des débits de surverse du projet est l'exutoire à l'état initial du site.

#### 4.6.2 LE SAGE DE LA DROME

*Source : EAUFRACTURE RHONE-MEDITERRANEE, GEST'EAU*

La zone d'implantation du projet ne fait pas l'objet d'un SAGE.



**Figure 32 : Cartographie de l'état d'avancement des SAGE en région Rhône-Alpes (Source : GEST'EAU)**



## **5. MOYENS DE SURVEILLANCE, MOYENS D'INTERVENTION**

### **5.1 SURVEILLANCE DES OGEP**

Le maître d'ouvrage s'engage à assurer la surveillance des OGEP. Les fonds des bassins et les orifices des canalisations feront l'objet d'un contrôle visuel régulier et systématique après de fortes pluies. Au besoin, une entreprise spécialisée dans l'entretien et/ou la réparation de ce type d'ouvrages sera sollicitée.

### **5.2 ENTRETIEN DES OGEP**

Source : « *Les solutions compensatoires d'assainissement pluvial* » – CUB (2014) ; « *Rejet et gestion des eaux pluviales – Document guide à l'élaboration du dossier Loi sur l'Eau et de recommandations techniques à l'usage des aménageurs* » - DISEN, DDT de l'Oise ( 2012)

La faible profondeur des ouvrages du réseau EP facilitera l'accès pour les opérations d'entretien. Les berges et les bordures immédiates des ouvrages seront traitées en matériaux stabilisés garantissant l'accès aux OGEP.

Les séparateurs à hydrocarbure feront l'objet d'un nettoyage 2 fois par an ou après un évènement pluvieux important.

La grave et le géotextile seront renouvelés tous les 20 à 30 ans. En cas de pollution accidentelle, les matériaux seront curés et envoyés en filières de traitements spécialisées.

### **5.3 PHASE CHANTIER**

En phase chantier, aucun OGEP temporaire ne sera aménagé. Les écoulements s'infiltreront naturellement sur la parcelle. Les écoulements excédentaires suivront la pente du site pour rejoindre l'exutoire initial de la zone.

## **6. CONCLUSION**

Les incidences générées par le projet concernent essentiellement l'augmentation des débits, le risque de dégradation de la qualité de la nappe souterraine ainsi que l'incidence potentielle sur l'avifaune nicheuse.

Durant les travaux, un ensemble de mesures seront prises pour éviter ou à minima réduire les incidences du projet sur l'environnement et les risques de pollution.

Le dimensionnement des OGEP et la conception du réseau EP garantissent la gestion de la totalité des écoulements jusqu'à une période retour de 30 ans. Des dispositifs de pré-traitement des écoulements seront mis en place entre les surfaces de voiries et les bassins d'infiltration. Le fond de ces ouvrages seront additionnés de matériaux participant à la rétention des matières polluantes.

A titre préventif, en amont du chantier, un écologue effectuera un passage sur site pour évaluer les enjeux portant sur l'avifaune et proposer un calendrier respectant les périodes de sensibilités écologique des espèces qui sera respecté en phase travaux.

## **7. ANNEXES**

**« PLAN D'ETAT DES LIEUX COMPLEMENTAIRE » - MIOTTO THOMAS – GEOMETRE-EXPERT (JANVIER 2021)**

**PLAN DES RESEAUX HUMIDES – BEAUR**

**PROFILS RESEAUX EP – BEAUR**

**DIMENSIONNEMENT DES SEPARATEURS A HYDROCARBURES -TECHNEAU**

**« ETUDE G2 PHASE AVP – ETUDE GEOTECHNIQUE DE CONCEPTION – PHASE AVANT-PROJET » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (AOUT 2021)**

**« ETUDE HYDROGEOLOGIQUE – SOLUTION COMPENSATOIRE D'INFILTRATION DES EAUX PLUVIALES » - ALIOS GROUPE – INGENIERIE GEOTECHNIQUE (MARS 2022)**

**« DELIMITATION DE ZONES HUMIDES » - ECOTOPE FLORE FAUNE (AVRIL 2021)**

**FORMULAIRE D'EVALUATION SIMPLIFIE DES INCIDENCES NATURA 2000**