

# **– RD 112 – Aménagement à Bren**

## **Bilan de la concertation publique**

# Objectifs

**La concertation a pour objectifs de :**

- **Informer l'ensemble des publics concernés par le projet,**
- **Écouter et prendre en compte les avis de chacun,**
- **Dialoguer pour enrichir le projet.**

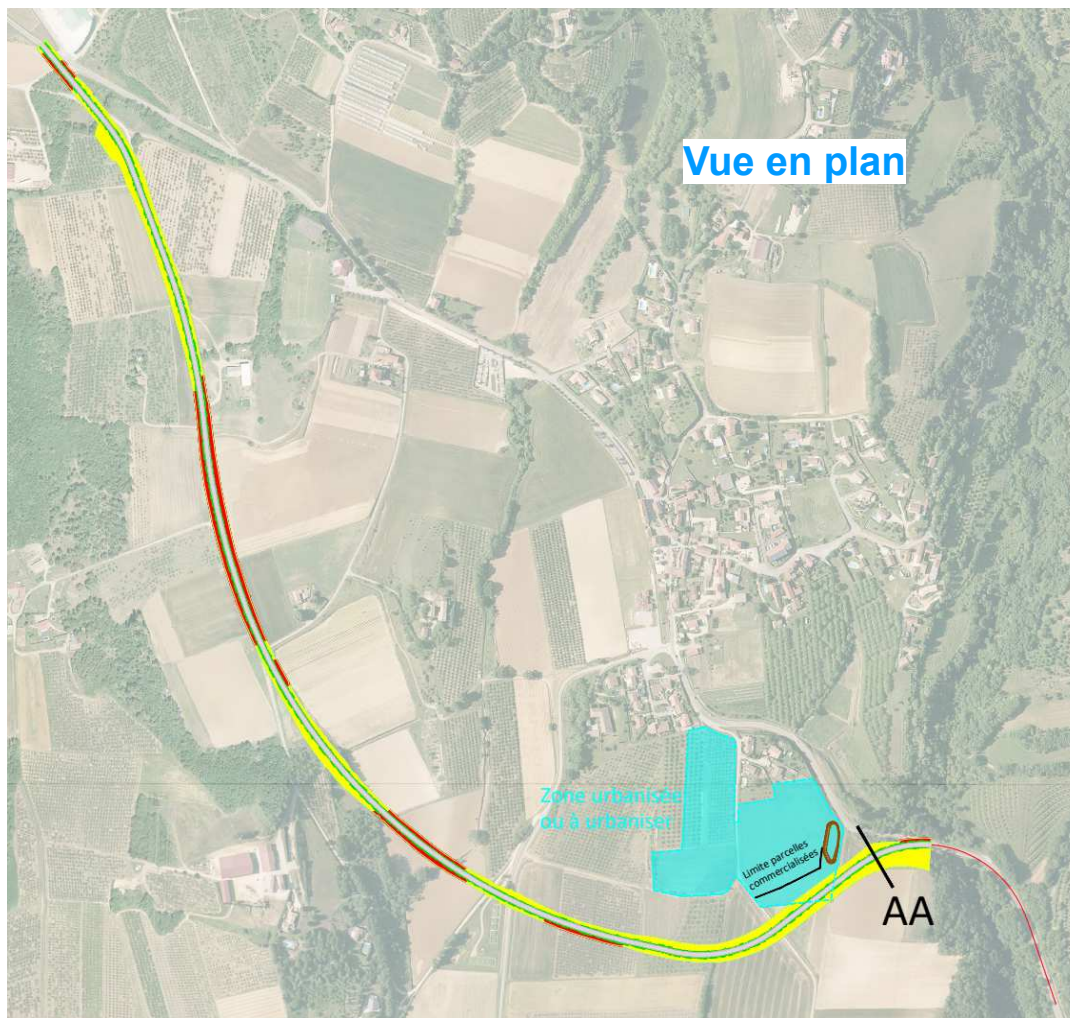
**Cette concertation préalable du public ne constitue pas un référendum sur le choix d'une variante et intervient suite aux études préliminaires du projet.**

# Dossier de concertation

**Le dossier comporte 13 planches. Les diapositives suivantes présentent les 7 variantes et le tableau d'analyse multicritères.**

# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 1



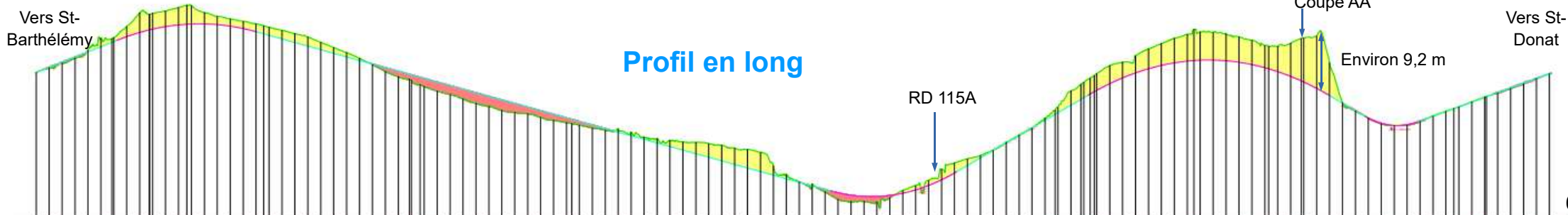
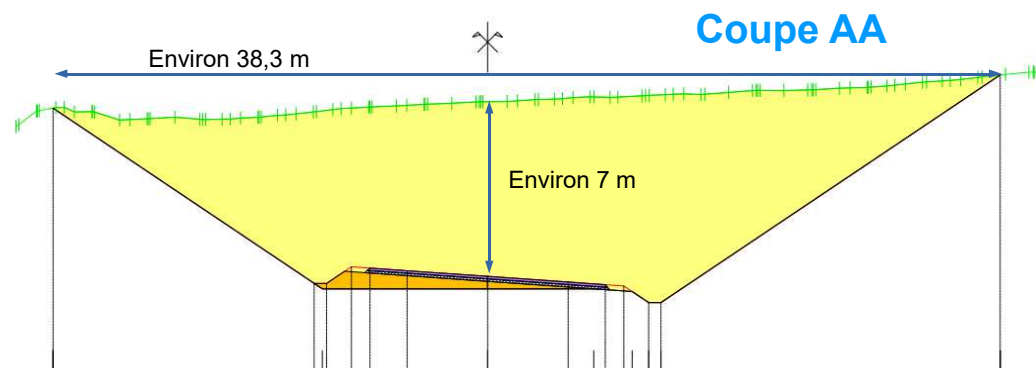
Longueur : **2,06 km**

Emprise : **4,5 hectares**

Coût : **8,2 M € TTC**

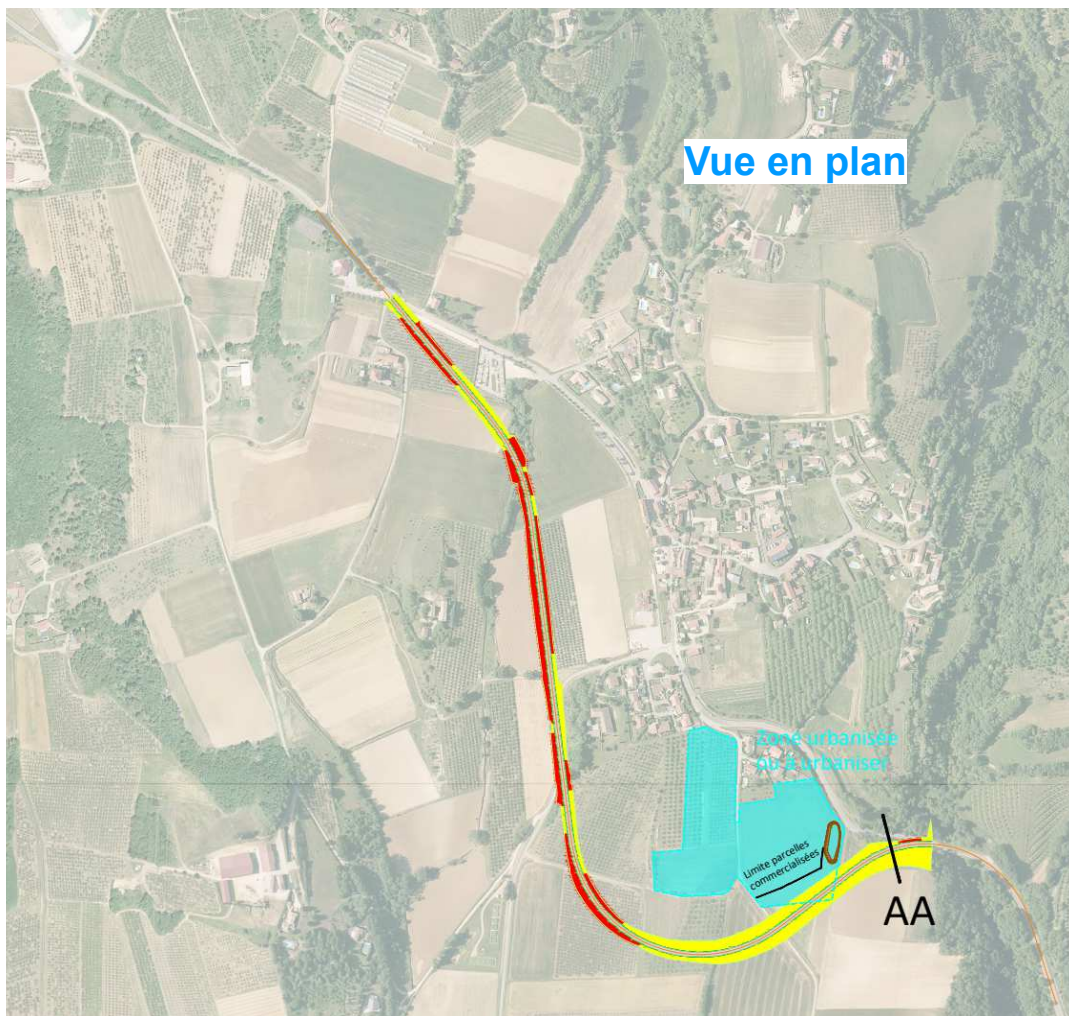
Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)



# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 2



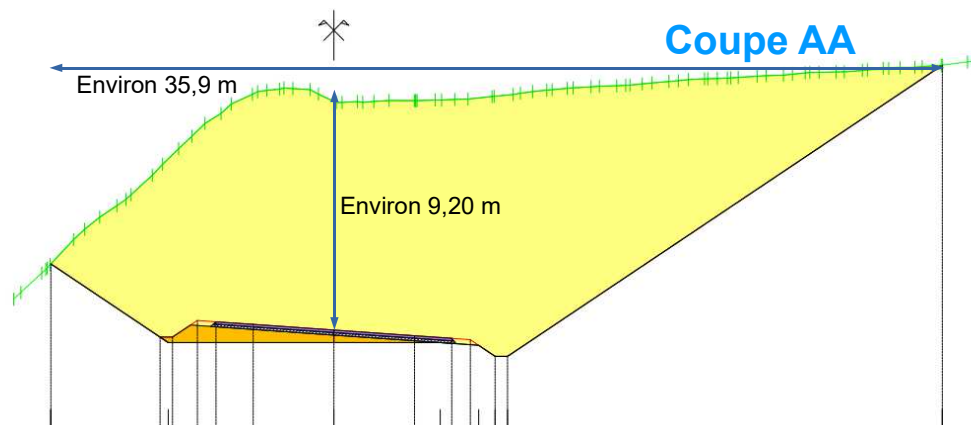
Longueur : **1,5 km**

Emprise : **3,6 hectares**

Coût : **4,2 M € TTC**

Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)



Vers St-  
Barthélémy

**Profil en long**

Vers St-  
Donat

Environ 9,2 m



# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 3

Vue en plan

AA

Zone urbanisée  
ou à urbaniser

Limite parcelles  
commercialisées

Longueur : 0,7 km

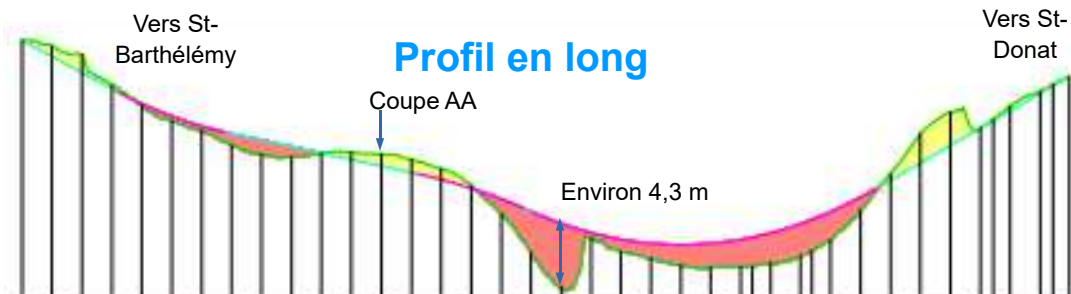
Emprise : 1,4 hectare

Coût : 1,5 M € TTC

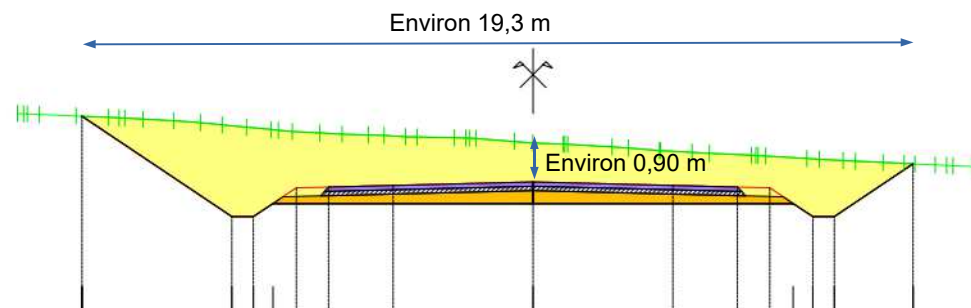
Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)

Profil en long



Coupe AA



# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 4

Vue en plan

AA

Zone urbanisée  
ou à urbaniser

Limite parcelles  
commercialisées

Longueur : **0,55 km**

Emprise : **1,1 hectare**

Coût : **1,1 M € TTC**

Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)

Profil en long

Vers St-  
Barthélémy

Vers St-  
Donat

Coupe AA

Environ 3 m

Coupe AA

Environ 27,2 m

Environ 3,3 m



# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 5

Vue en plan

AA

Zone urbanisée  
ou à urbaniser

Limite parcelles  
commercialisées

Longueur : **0,48 km**

Emprise : **0,9 hectare**

Coût : **1 M € TTC**

Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)

Profil en long

Vers St-  
Barthélémy

Vers St-  
Donat

Coupe AA

Environ 0,6 m

Coupe AA

Environ 19 m



# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN VARIANTE 6

Vue en plan

Longueur : 0,92 km

Emprise : 2 hectares

Coût : 6,8 M € TTC

Surface jaune = déblais (en-dessous du terrain naturel)

Surface rouge = remblais (au-dessus du terrain naturel)

Profil en long

Coupe AA  
Tranchée couverte

Vers St-Donat

AA

Longueur  
tranchée couverte  
environ 125 m

Zone urbanisée  
ou à urbaniser

Limite parcelles  
commercialisées

Coupe AA

Gabarit 4,9 m

Environ 13,5 m

# AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN

## VARIANTE 7

Vue en plan

### Aménagement du centre-village

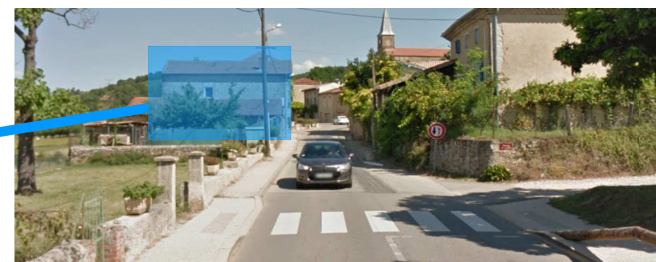
#### Une nouvelle vision – Changer de paradigme

Emprise (hors domaine public) : **0,1 hectare**














































Coût : **0,9 M € TTC**

- ✓ Choisir la solution la **moins consommatrice** de foncier agricole de qualité, de paysages cohérents, d'espaces naturels, de ressources publiques,
- ✓ Reconstruire la voie sur elle-même pour atteindre l'objectif «**zéro artificialisation nette**»,
- ✓ Choisir la solution maintenant l'**aspect patrimoniale** de la silhouette villageoise et du premier plan agricole qui lui donne sa raison d'être,
- ✓ Éviter de **déporter les problèmes** sur la périphérie moins peuplée (bruit, vitesse, vue),
- ✓ Ne pas enclencher les bases d'une **urbanisation rampante**,
- ✓ **Repenser une traversée de village** à la vitesse apaisée et des espaces publics de qualité.

Objectif → supprimer ce rétrécissement en acquérant ces deux maisons.



## AMÉNAGEMENT DE LA RD 112 A BREN SYNTHÈSE

Critères	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	
Longueur (m)	2055	1465	700	550	475	920	-	 Très satisfaisant
Emprise (ha)	4,5	3,6	1,4	1,1	0,9	2,0	0,1	 Satisfaisant
Géométrie								 Insatisfaisant
Environnement								
Agriculture								
Paysager								
Cadre de vie								
Impact des travaux								
Coût (M € TTC)	8,2	4,2	1,5	1,1	1,0	6,8	0,9	

Les critères « emprise » et « coût » sont approximatifs et donnés à titre d'information et de comparaison. Le coût représente uniquement les travaux.

Le critère « géométrie » représente le respect des normes routières en vigueur.

Les critères « environnement », « agriculture » et « paysager » représentent les conclusions des études menées par des prestataires extérieurs.

Le critère « cadre de vie » représente l'impact de la variante sur le cadre de vie du centre village.

Le critère « Impact des travaux » représente l'impact du projet sur la vie du village lors des travaux.



# Modalités de concertation

- Concertation organisée du 3 au 19 mars 2021,
- Le dossier était consultable en la Salle des Fêtes de Bren et téléchargeable sur le site [www.ladrome.fr](http://www.ladrome.fr),
- 3 permanences organisées en présence d'un technicien de la Direction des Déplacements,
- Différentes manières d'expression : via un registre en Salle des Fêtes, par courriel ou par courrier,
- Communication des modalités de concertation par voie de presse et sur le site [www.ladrome.fr](http://www.ladrome.fr).

# Bilan quantitatif – Les chiffres clés

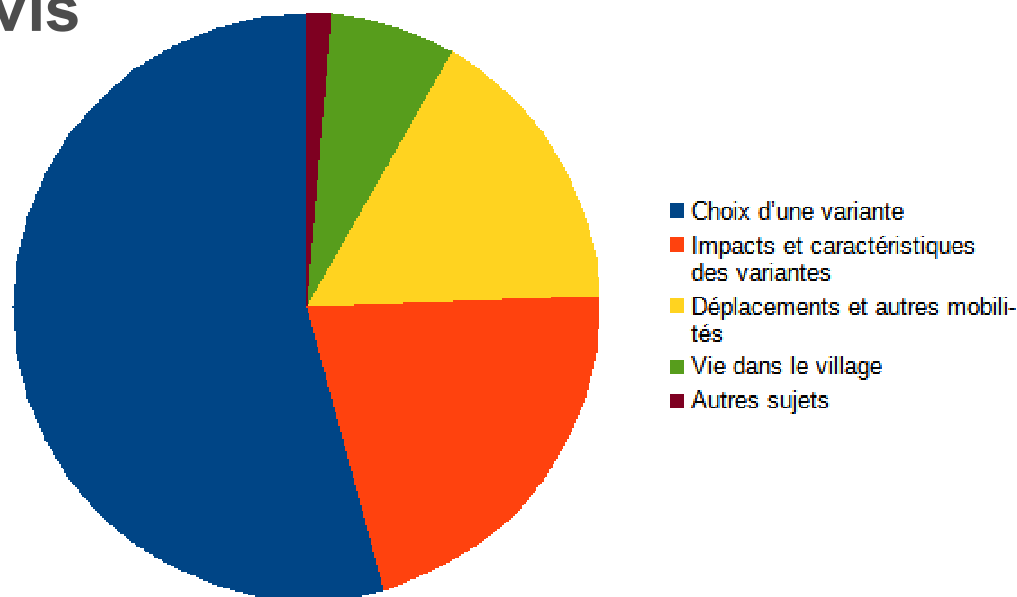
- Environ 500 participants
- 183 contributeurs
- 285 contributions
- 533 avis

## Les 285 contributions dont :

- 191 courriels,
- 91 contributions inscrites dans le registre,
- 3 courriers.

# Bilan quantitatif – Les 533 avis

- Choix d'une variante : 289 avis
- Impacts et caractéristiques des variantes : 114 avis
- Déplacements et autres mobilités : 86 avis
- Vie dans le village : 37 avis
- Autres sujets : 7 avis





# Bilan quantitatif – Les variantes

**113 contributeurs ont donné un avis sur plusieurs variantes dont :**

- **29 contributeurs sont pour les variantes 1 et 2,**
- **15 contributeurs sont pour les variantes 6 et 7.**

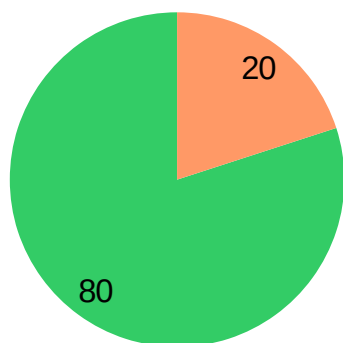
**35 contributeurs ont donné un avis sur une seule variante dont :**

- **28 contributeurs qui sont pour une seule variante,**
- **7 contributeurs qui sont contre une variante sans préciser de variante préférentielle.**

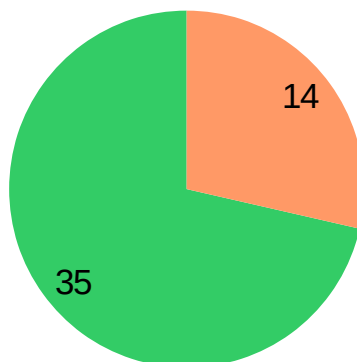
# Bilan qualitatif – Les variantes

■ Pour ■ Contre

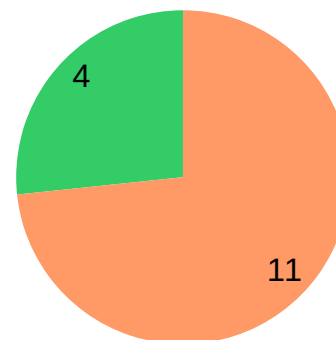
Variante 1



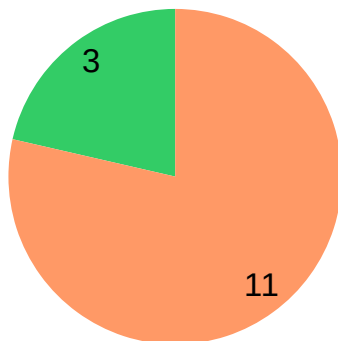
Variante 2



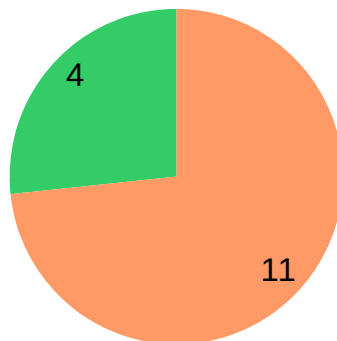
Variante 3



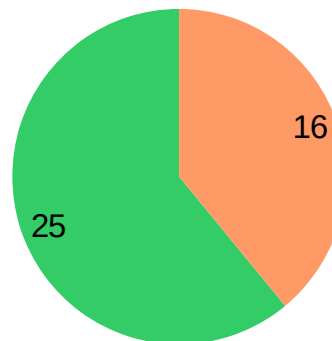
Variante 4



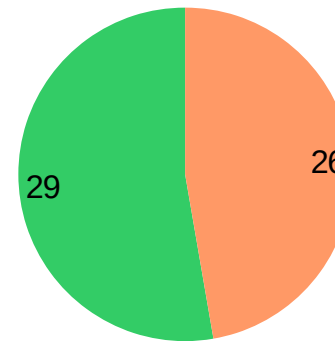
Variante 5



Variante 6



Variante 7



# Bilan qualitatif – Les autres thèmes

## Impacts et caractéristiques des variantes (114 avis)

- L'impact environnemental du projet : 38 avis
- L'impact agricole du projet : 29 avis
- L'impact financier du projet : 18 avis
- L'impact paysager du projet : 14 avis
- Longueur de la tranchée couverte (variante 6) : 4 avis
- État actuel avec mise en place de feux intelligents : 1 avis
- Raccordement de la déviation au giratoire existant entre les RD 112 et 229 : 2 avis
- Itinéraire via la RD 114 : 2 avis
- Limitation de tonnage sur la RD 112 : 1 avis
- Déplacement de l'école : 3 avis
- Rétablissement des routes existantes : 1 avis
- Le pont sur le Chaloray : 1 avis



# Bilan qualitatif – Les autres thèmes

## Déplacements et autres mobilités (86 avis)

- Projet de demi-échangeur : 59 avis (56 contre et 3 pour)
- Le trafic : 21 avis
- Projets d'aménagement de l'itinéraire entre le futur demi-échangeur et Romans-sur-Isère : 3 avis
- Déplacements doux : 3 avis

## Vie dans le village (37 avis)

- Le cadre de vie des habitants (pollution, bruit) : 21 avis
- La sécurité de l'école et des enfants : 11 avis
- La gestion des travaux (variante 6) : 2 avis
- Risque de fissuration des maisons (variantes 6 et 7) : 3 avis

## Autres sujets (7 avis)

- La non présence des élus départementaux : 3 avis
- Comparaison avec les déviations de Puy-St-Martin, Anneyron et Chanos-Curson : 3 avis
- Entretien du Chaloray : 1 avis


















































# Conclusion

**Forte participation des riverains.**

**Les variantes 1 et 2 sont considérées préférables par les contributeurs mais :**

- **Ce sont les plus longues et les plus consommatrices de terres, avec un fort impact environnemental et agricole,**
- **La variante 1 est deux fois plus chère que la variante 2 et a un impact paysager plus important.**

# Analyse multicritères

Critères	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	Nombre d'avis
Longueur (m)	2055	1465	700	550	475	920	-	
Emprise (ha)	4,5	3,6	1,4	1,1	0,9	2,0	0,1	
Géométrie								
Environnement								38
Agriculture								29
Paysager								14
Cadre de vie								21
Impact des travaux								2
Coût (M € TTC)	8,2	4,2	1,5	1,1	1,0	6,8	0,9	18
Avis général de la population								
Nombre d'avis « Pour »	80	35	4	3	4	25	29	289
Nombre d'avis « Contre »	20	14	11	11	11	16	26	

# Suites à donner

**Le bilan de la concertation sera proposé à la délibération de la CP du 31/05/2021 puis mis à disposition du public.**

**Suite de la procédure :**

- **Études complémentaires et détaillées (AVP, études hydraulique, géotechnique, etc),**
- **Étude d'impact,**
- **Dossier d'enquête préalable à la DUP.**