

# BILAN DE LA CONCERTATION PREALABLE DU PUBLIC

Aménagement de la RD 112 sur le territoire de Bren

Concertation du 3 mars au 19 mars 2021



Préambule :

Ce bilan de concertation est soumis à délibération de la Commission Permanente du Conseil départemental de la Drôme, puis sera mis à disposition du public.

Le délai légal de mise en ligne du bilan de concertation est de 3 mois à compter de la fin de la période de concertation portant au 19 juin 2021.

# Sommaire

## 1. Rappel réglementaire

## 2. Présentation du projet

### 2.1 La RD 112 au niveau de la traverse du village de Bren

### 2.2 Les enjeux et objectifs d'un aménagement de la RD 112 à Bren

### 2.3 Présentation du dossier de concertation

## 3. Objectifs et déroulement de la concertation du 3 mars au 19 mars 2021

## 4. Bilan quantitatif

### 4.1 Bilan général

### 4.2 Choix d'une variante

## 5. Synthèse et réponse aux avis recueillis

### 5.1 Impacts et caractéristiques des variantes

### 5.2 Déplacements et autres mobilités

### 5.3 Vie dans le village

### 5.4 Autres sujets

## 6. Bilan - enseignements tirés de la concertation

## 7. Evolution et poursuite du projet

## 8. Annexes

# 1. Rappel réglementaire

Le présent document tire le bilan de la concertation, organisée par le Département de la Drôme en application de l'article L.121-15-1 du Code de l'environnement, conformément aux modalités fixées par les articles R.121-19 et suivants du Code de l'environnement.

Le projet d'aménagement de la RD 112 sur le territoire de BREN étant soumis en partie à concertation obligatoire au titre de l'article L.103-2 du Code de l'urbanisme et pouvant faire l'objet d'une concertation facultative au titre de l'article L.121-15-1, le Département de la Drôme a fait le choix de le soumettre à ces dispositions.

Les objectifs et modalités de la concertation ont été fixées par la délibération de la Commission Permanente n° 8367 en date du 1<sup>er</sup> février 2021.

## 2. Présentation du projet

### 2.1 La RD 112 au niveau de la traverse du village de Bren

L'étude d'un aménagement de la RD 112 fait suite à la confirmation par l'Etat de la réalisation, à l'échéance 2025 / 2026, d'un demi échangeur à Saint-Barthélémy-de-Vals sur l'autoroute A7 porté par Vinci Autoroutes.

La commune de Bren est située dans le nord du département de la Drôme, sur le canton de la Drôme des Collines et fait partie de l'agglomération Arche Agglo. La commune s'étend sur 1103 hectares et compte 557 habitants (en 2016).

La RD 112 est un itinéraire structurant de 2<sup>ème</sup> catégorie (2C02 : Saint-Vallier – Saint-Donat-sur-l'Herbasse – Romans-sur-Isère) qui relie Saint-Barthélémy-de-Vals à Saint-Donat-sur-l'Herbasse. Elle est empruntée actuellement chaque jour par près de 3000 véhicules par jour.

D'après les projections de trafic réalisées par Vinci Autoroutes, le trafic de la RD 112 devrait doubler pour atteindre 6 000 véh / jour et la part de poids-lourds tripler (de 200 PL/j actuellement à 600 PL/j) à la mise en service du demi échangeur de St-Barthélémy-de-Vals.

### 2.2 Les enjeux et objectifs d'un aménagement de la RD 112 à Bren

Les objectifs de l'opération sont de :

- prendre en compte l'augmentation des trafics de la RD 112 générée par l'aménagement du demi-échangeur autoroutier,
- faciliter et sécuriser la traversée de Bren,
- conserver une fluidité de l'axe principal (RD 112),
- minimiser les impacts fonciers, sur les terres agricoles et l'environnement (biodiversité).

Cet aménagement est classé en priorité 1 (niveau de priorité le plus élevé) au sens du SODeR du département de la Drôme (Schéma d'Orientations des Déplacements Routiers) depuis la validation officielle de l'aménagement du demi-échangeur autoroutier de St-Barthélémy-de-Vals (décret ministériel n°2018-959 visé le 6 novembre 2018).

### 2.3 Présentation du dossier de concertation

Différents diagnostics ont été menés en 2019/2020 sur les enjeux agricoles, environnementaux et paysagers. Sur ces bases, 7 variantes de déviation plus ou moins longues ou d'aménagement sur place, ont été étudiées, sans qu'une variante n'ait, au stade de la concertation, été présentée comme préférentielle.

Le dossier de concertation comprenait 13 planches :

1. Présentation générale du projet
2. L'impact agricole
3. L'impact environnemental
4. L'impact paysager
5. Présentation générale des variantes
6. Présentation de la variante 1
7. Présentation de la variante 2
8. Présentation de la variante 3
9. Présentation de la variante 4
10. Présentation de la variante 5
11. Présentation de la variante 6
12. Présentation de la variante 7
13. Tableau synthétique d'analyse multicritères

Il est annexé au présent bilan.

### 3. Objectifs et déroulement de la concertation du 3 mars au 19 mars 2021

Les objectifs et les modalités de la concertation ont été fixées par délibération de la Commission Permanente du Département de la Drôme en date du 1<sup>er</sup> février 2021.

Elle a pour objectif d'informer, d'écouter, de dialoguer et de recueillir l'avis du public sur la base des différentes variantes. Cette étape permet de recueillir les attentes et les observations de la population de manière à pouvoir les prendre en compte dans la poursuite des études.

Le projet final pourra tirer ainsi profit des enseignements de cette concertation.

Conformément à la délibération du 1<sup>er</sup> février 2021, la concertation publique s'est déroulée du mercredi 3 mars 2021 au vendredi 19 mars 2021.

Durant cette période, le dossier de concertation était consultable :

- en Salle des Fêtes de Bren, du lundi au vendredi de 9 h à 18 h,
- sur le site [www.ladrome.fr](http://www.ladrome.fr) rubrique « Annonces légales ».

Au vu du contexte sanitaire, il n'y a pas eu de réunion publique organisée.

La Salle des Fêtes de Bren a ainsi accueilli une exposition publique durant cette période sur la base des planches explicatives du dossier de concertation.

Dans le respect des règles sanitaires, des permanences, en présence de techniciens de la Direction des Déplacements du Département de la Drôme, ont eu lieu les :

- mercredi 3 mars 2021 de 9 h à 15 h,
- mercredi 10 mars 2021 de 9 h à 15 h,
- mercredi 17 mars 2021 de 14 h à 18 h.

Le public a pu s'exprimer de différentes manières :

- via le registre disponible en Salle des Fêtes de Bren durant la durée de l'exposition,
- par courriel à l'adresse suivante : [rd112-concertation-bren@ladrome.fr](mailto:rd112-concertation-bren@ladrome.fr)
- par courrier à l'adresse suivante : Département de la Drôme - Direction des Déplacements – Service Études et Travaux - 1, Place Manouchian - 26000 VALENCE.

Les modalités de la concertation ont été communiquées au public par le maître d'ouvrage par voie de presse (avis de la concertation paru au Dauphiné Libéré du 12 février 2021), par affichage en Mairie de Bren et sur le site internet du Département de la Drôme.

## 4. Bilan quantitatif

### 4.1 Bilan général

L'exposition publique en Salle des Fêtes de Bren a été visitée par environ 300 personnes.

La page Internet du site du Département dédiée à la concertation (<https://www.ladrome.fr/annonces/concertation-prealable-du-public-projet-damenagement-de-la-rd-112-a-bren/>) a enregistré durant la période du 3 février 2021 au 19 mars 2021 (la page dédiée à la concertation a été créée un mois avant le début de la concertation) :

- 1358 visites au total (si une même personne est venue 5 fois, elle vaut 5 visites),
- 537 visiteurs (chaque personne est comptée individuellement : une personne venue 5 fois vaut 1 visiteur).

L'avis de publicité sur le site Internet a connu durant la période du 3 février 2021 au 19 mars 2021 (l'avis de publicité a été mis en ligne un mois avant le début de la concertation) :

- 328 téléchargements au total (plusieurs personnes l'ont téléchargé plusieurs fois),
- 238 téléchargeurs (une personne ayant téléchargé plusieurs fois vaut 1 téléchargeur).

Le dossier de concertation sur le site Internet a connu durant la période du 3 mars 2021 au 19 mars 2021 (le dossier de concertation a été mis en ligne le 3 mars 2021 pour le début de la concertation) :

- 296 téléchargements au total (plusieurs personnes l'ont téléchargé plusieurs fois),
- 200 téléchargeurs.

On peut ainsi estimer à environ 500 le nombre de participants actifs (téléchargeurs et visiteurs de l'exposition).

183 contributeurs ont donné 285 contributions dont :

- 191 mails et 1 mail non pris en compte car arrivé hors délai,
- 91 contributions écrites dans le cahier mis à disposition lors de l'exposition en Salle des Fêtes,
- 3 courriers.

Les 285 contributions contiennent 533 avis.

Pour mieux comprendre :

- Un participant est une personne qui a pris une part active à la concertation publique, soit en téléchargeant un document sur le site Internet, soit en se rendant à l'exposition publique. Un participant n'est pas forcément un contributeur.
- Un contributeur est une personne ou un groupe de personne (famille, association, etc) ayant émis au moins une contribution. Un contributeur peut avoir donné plusieurs contributions via différents canaux.
- Une contribution peut contenir plusieurs avis, par exemple un ou des avis sur un ou plusieurs thèmes précis et un avis sur une variante préférée.



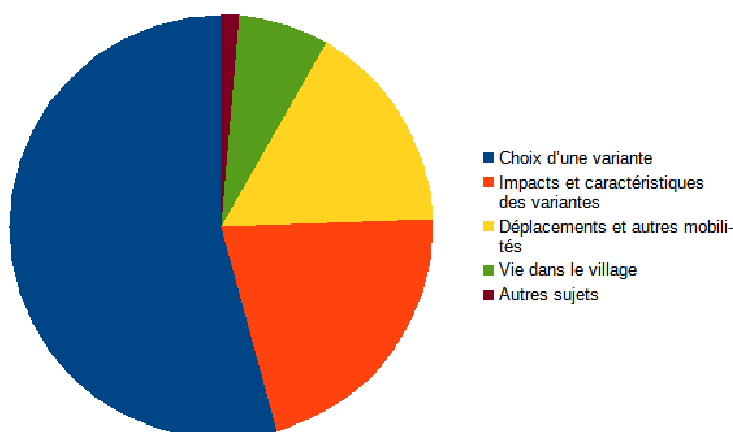
Un même contributeur a pu également multiplier ses interventions sur un même support. Au total, les avis n'ont été comptabilisés qu'une seule fois s'ils étaient présents dans différentes contributions d'un même contributeur.

Il faut souligner aussi la participation à cette concertation du collectif ASSEZ, opposé notamment au projet des deux demi-échangeurs nord de l'A7 et, par conséquent, aux aménagements induits sur les routes départementales. Ce collectif était présent, à l'extérieur de la Salle des Fêtes, les jours de permanences pour présenter leurs arguments aux visiteurs de l'exposition publique.

Le projet de demi-échangeur de St-Barthélémy-de-Vals a fait l'objet d'une concertation spécifique par la Société VINCI CONSTRUCTION, porteuse dudit projet. Il n'était donc pas intégré dans la présente concertation. Il a cependant donné lieu à un certain nombre d'interrogations dans le cadre de la présente concertation.

Les 533 avis collectés se répartissent selon les 5 grands thèmes suivants :

- Choix d'une variante entre les 7 proposées (289 avis)
- Impacts et caractéristiques des variantes (114 avis)
  - L'impact environnemental du projet : 38 avis
  - L'impact agricole du projet : 29 avis
  - L'impact financier du projet : 18 avis
  - L'impact paysager du projet : 14 avis
  - Longueur de la tranchée couverte (variante 6) : 4 avis
  - État actuel avec mise en place de feux intelligents : 1 avis
  - Raccordement de la déviation au giratoire existant entre les RD 112 et 229 : 2 avis
  - Itinéraire via la RD 114 : 2 avis
  - Limitation de tonnage sur la RD 112 : 1 avis
  - Déplacement de l'école : 3 avis
  - Rétablissement des routes existantes : 1 avis
  - Le pont sur le Chaloray : 1 avis
- Déplacements et autres mobilités (86 avis)
  - Projet de demi-échangeur : 59 avis (56 contre et 3 pour)
  - Le trafic : 21 avis
  - Projets d'aménagement de l'itinéraire entre le futur demi-échangeur et Romans-sur-Isère : 3 avis
  - Déplacements doux : 3 avis
- Vie dans le village (37 avis)
  - Le cadre de vie des habitants (pollution, bruit) : 21 avis
  - La sécurité de l'école et des enfants : 11 avis
  - La gestion des travaux (variante 6) : 2 avis
  - Risque de fissuration des maisons (variantes 6 et 7) : 3 avis
- Autres sujets (7 avis)
  - La non présence des élus départementaux : 3 avis
  - Comparaison avec les déviations de Puy-St-Martin, Anneyron et Chanos-Curson : 3 avis
  - Entretien du Chaloray : 1 avis



## 4.2 Choix d'une variante

*NB. Cette répartition recense uniquement les avis clairement exprimés en faveur d'une variante (« je suis pour », « je suis contre », etc). Par exemple, des contributeurs ont donné les avantages et les inconvénients d'une variante sans pour autant préciser s'ils étaient pour ou contre.*

148 contributeurs se sont exprimés sur le choix d'une variante parmi lesquels :

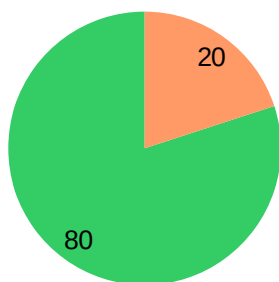
- 113 contributeurs ont donné un avis sur plusieurs variantes dont :
  - 29 contributeurs sont pour les variantes 1 et 2,
  - 15 contributeurs sont pour les variantes 6 et 7.
- 35 contributeurs ont donné un avis sur une seule variante dont :
  - 28 contributeurs qui sont pour une seule variante,
  - 7 contributeurs qui sont contre une variante sans préciser de variante préférentielle.

Les 289 avis se répartissent ainsi :

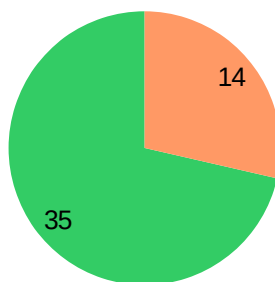
	Citoyens		Associations	Groupement d'élus	Acteurs socio-économiques	Total
	Habitants de Bren	Autres villes / non précisé				
Variante 1						
Pour	50	28	1		1	80
Contre	8	11			1	20
Variante 2						
Pour	24	11				35
Contre	6	8				14
Variante 3						
Pour	1	3				4
Contre	7	4				11
Variante 4						
Pour	1	2				3
Contre	7	4				11
Variante 5						
Pour	1	3				4
Contre	7	4				11
Variante 6						
Pour	13	12				25
Contre	9	6	1			16
Variante 7						
Pour	18	10	1			29
Contre	18	8				26

■ Pour ■ Contre

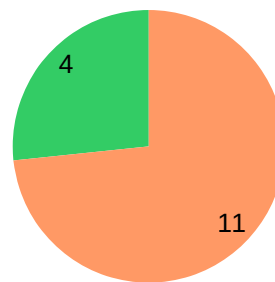
Variante 1



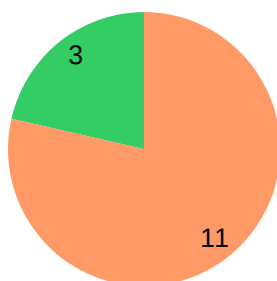
Variante 2



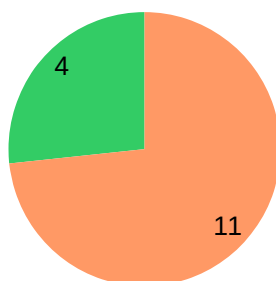
Variante 3



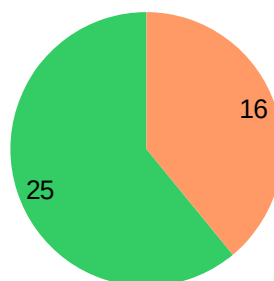
Variante 4



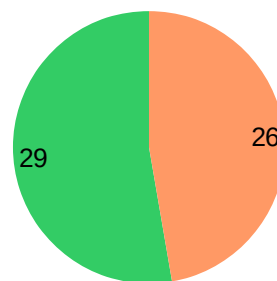
Variante 5



Variante 6



Variante 7



## 5. Synthèse et réponses aux avis recueillis

Parmi les avis collectés, outre l'indication d'une variante préférée vu dans le chapitre précédent, 4 thèmes principaux ont été abordés, avec pour chacun plusieurs observations :

- Impacts et caractéristiques des variantes
- Déplacements et autres mobilités
- Vie dans le village
- Autres sujets

### 5.1 Impacts et caractéristiques des variantes

#### **→ L'impact environnemental du projet (38 avis)**

*« Certains contributeurs soulignent l'impact du projet sur la faune et la flore, s'inquiètent de la perturbation des milieux naturels et de l'augmentation de l'artificialisation des sols notamment pour les variantes 1 et 2. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Un pré-diagnostic environnemental a été réalisé dans le cadre de ce projet, dont les conclusions étaient présentées dans le cadre du dossier de concertation. L'impact sur l'environnement est soumis à une législation stricte. Toute surface prélevée par le projet devrait être compensée.

La législation tend à réduire l'artificialisation des sols. C'est pourquoi, le Département de la Drôme cherche à minimiser les emprises de ses projets tout en garantissant un niveau de confort et de sécurité de la voirie qu'il exploite.

#### **→ L'impact agricole du projet (29 avis)**

*« 29 contributeurs craignent que de nombreux hectares de terres agricoles soient consommées, de part le projet, et également par la future urbanisation induite, notamment pour les variantes 1 et 2. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

L'agriculture est un enjeu important pour la Commune de Bren. La quasi-totalité des parcelles sont exploitées et les agriculteurs locaux, qui sont dans une dynamique de développement. Le pré-diagnostic agricole, réalisé par la Chambre de l'Agriculture de la Drôme pour le compte du Département de la Drôme et dont les conclusions étaient présentées dans le cadre du dossier de concertation, permet d'estimer cet enjeu. L'urbanisation induite reste du ressort de la Commune de Bren.

#### **→ L'impact financier du projet (18 avis)**

*« 18 contributeurs estiment que l'argent public doit permettre de soutenir d'autres projets plus utiles ou être utilisé pour d'autres causes pour la sortie de la crise sanitaire. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

L'investissement routier fait partie des compétences du Département sur son réseau. Il permet d'augmenter l'attractivité économique et la richesse d'un territoire en permettant un meilleur maillage et une meilleure accessibilité du territoire. Il sert ainsi à chaque citoyen. La nécessité de procéder à l'aménagement de la RD 112 est en outre induite par la création d'un demi échangeur sur l'autoroute A7 à Saint Barthélémy les Vals, décidé par l'Etat et qui ne relève pas de la compétence du Département.

### **→ L'impact paysager du projet (14 avis)**

*« 14 contributeurs estiment que le paysage du village doit être conservé au maximum, notamment pour les variantes 1 à 6. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Le pré-diagnostic paysager dont les conclusions étaient présentées dans le cadre du dossier de concertation montre que le paysage de la commune de Bren est atypique et doit être préservé. Une étude paysagère sera réalisée, quelque soit la variante retenue, afin d'insérer le projet dans son environnement et de réduire son impact visuel.

### **→ Longueur de la tranchée couverte (variante 6) (4 avis)**

*« La variante 6 est acceptable mais il est souhaitable d'augmenter la longueur de la tranchée couverte afin de réduire d'avantage les nuisances dues au trafic pour l'école et pour les riverains. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La longueur de la tranchée, de 125 mètres actuellement, est donnée au niveau des études préliminaires. Cette longueur n'est pas encore définitive et sera affinée si nécessaire, notamment pour tenir compte des nuisances induites dues au trafic.

### **→ Déplacement de l'école (3 avis)**

*« Plusieurs citoyens proposent de déplacer l'école afin de faire passer la déviation en contre-bas du village. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Cette solution remet en question le développement urbanistique de la commune de Bren, pour lequel le Département n'est pas compétent. En tant que porteur d'un projet routier, le Département prend en compte l'urbanisation actuelle, qu'il considère comme une donnée. Cette possibilité n'a pas été retenue lors des échanges préliminaires avec la Commune de Bren.

### **→ Raccordement de la déviation au giratoire existant entre les RD 112 et 229 (2 avis)**

*« Deux avis préconisent la variante 1 car le giratoire entre les RD 112 et 229 est déjà existant et permet d'économiser la création d'un carrefour. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Ce giratoire, aménagé en 2018, n'a pas été dimensionné pour recevoir une cinquième branche. A l'époque, il n'avait pas été envisagé une variante aussi longue (variante 1). Ce giratoire devra être donc réaménagé même si le choix se porte sur la variante 1. Par ailleurs, la variante 1 reste la plus chère.

#### **→ Itinéraire via la RD 114 (2 avis)**

*« L'itinéraire via la RD 114 pour rejoindre St-Donat-sur-l'Herbasse est préconisé comme solution alternative à la RD 112. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La RD 114 n'est pas calibrée pour recevoir les trafics actuel et futur de la RD 112. Dans cette hypothèse, la commune de Marsaz devrait être également déviée. De plus, l'itinéraire via la RD 112 est plus court de 2 km que celui via la RD 114, ce qui implique que le report du trafic sera plus difficile de la RD 112 vers la RD 114, avec finalement des aménagements de même ampleur sur la RD 114.

#### **→ Limitation de tonnage sur la RD 112 (1 avis)**

*« Un avis préconise une limitation de tonnage de la RD 112 afin que les poids-lourds empruntent la sortie de péage de Tain l'Hermitage et la RD 532 pour rejoindre St-Donat-sur-l'Herbasse ou Romans-sur-Isère. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Le projet de demi-échangeur nord sur l'A7 a notamment pour objectifs de développer le maillage routier et de favoriser l'activité économique en facilitant l'accessibilité et l'attractivité du territoire. Cette mesure n'est pas en adéquation avec ces objectifs, qui sont aussi partagés avec les élus du Département de la Drôme.

#### **→ État actuel avec mise en place de feux intelligents (1 avis)**

*« Un citoyen propose de mettre en place un système de feux intelligents afin de réguler le trafic de la traverse du village. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La variante 7 consiste en l'aménagement de la RD 112 existante dans le centre du village. Il est indiqué dans le dossier de concertation, la suppression de deux maisons. Il est opportun d'analyser tous les types d'aménagements possibles afin de garantir une sécurité suffisante pour les riverains et une fluidité du trafic acceptable. Si la variante n°7 était retenue à l'issue de la concertation, la mise en place de tels feux pourrait être envisagée et complétée par différents dispositifs, et pourrait constituer une alternative à la démolition des habitations.

#### **→ Rétablissement des routes existantes (1 avis)**

*« Un citoyen souhaite que les routes existantes soient rétablies, notamment la route de Marsaz (RD 115) pour la variante 2. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Actuellement, les points d'échanges et les rétablissements de route n'ont pas été étudiés selon les différentes variantes. Cependant, en principe, les routes existantes seront toutes rétablies et aucune parcelle ne sera enclavée, quelque soit la variante choisie.

#### **→ Le pont sur le Chaloray (1 avis)**

*« Un citoyen ainsi que plusieurs visiteurs lors des permanences à l'exposition publique indiquent qu'aucune variante ne propose la construction d'un nouvel ouvrage d'art au-dessus du Chaloray. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La reconstruction du pont du Chaloray ne fait pas partie de ce projet. L'ouvrage actuel est en bon état et la combe à franchir est très large. De manière générale, les extrémités d'une déviation se situent à des distances raisonnables de la commune à dévier, ce ne sera pas le cas avec la construction d'un nouveau pont. Enfin, la conservation de l'ouvrage actuel est compatible avec une géométrie routière certes non optimale mais acceptable, quelque soit la variante proposée. Dès lors, l'ouvrage actuel sur le Chaloray sera conservé et/ou réaménagé sur place.

## 5.2 Déplacements et autres mobilités

#### **→ Projet de demi-échangeur (59 avis : 56 avis contre et 3 avis pour)**

*« Une forte opposition à ce projet a été ressentie lors des permanences ainsi que dans 56 avis, dont celui du collectif ASSEZ. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Le projet d'aménagement de la RD 112 soumis à la concertation fait suite au projet de création d'échanges autoroutiers sur l'autoroute A7 décidé par l'Etat et porté par la Société VINCI AUTOROUTES.

Ce projet a fait l'objet d'une concertation spécifique, organisée sous l'égide du Préfet de la Drôme organisée entre le 16 septembre et le 4 octobre 2019.

Le bilan de cette concertation a été publiée et est disponible à la consultation. Parmi les trois hypothèses étudiées, celle relative à la création de deux demi-échangeurs, l'un à Saint Rambert d'Albon, l'autre à Saint Barthélémy de Vals, a recueilli le plus d'avis favorables.

Le Département de la Drôme soutient ce projet de demi-échangeur nord Drôme sur l'A7, avec notamment une participation financière significative, ce projet permettant de faciliter l'accessibilité et l'attractivité du territoire.

#### **→ Le trafic (21 avis)**

*« Les contributeurs s'interrogent sur les études de trafics et plus précisément sur le trafic annoncé à l'ouverture des demi-échangeurs : quel sera le trafic lors des pointes estivales ? Aux heures de pointes ? En 2040 ? »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Les trafics prévisionnels à l'ouverture du demi-échangeur présentés dans le cadre du dossier de concertation sont extraits d'une étude de trafic portée par Vinci Autoroutes. Les trafics sont exprimés en TMJA (Trafic Moyen Journalier Annuel = trafic annuel / 365 jours) incluant donc les pointes estivales. Les trafics en TMJA en 2045 et les trafics horaires moyens sont précisés dans ces études. Ces études seront portées à la connaissance du public par le porteur du projet, lors de l'enquête publique relative au futur demi-échangeur nord.

### **→ Projets d'aménagement de l'itinéraire entre le futur demi-échangeur et Romans-sur-Isère (3 avis)**

*« Certains riverains s'inquiètent de l'augmentation du trafic sur la RD 112. Une insécurité se fait ressentir par les riverains de la RD 112 entre Bren et St-Donat-sur-l'Herbasse notamment. »*

### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

De manière générale, le projet de création du demi-échangeur nord nécessitera la réalisation d'aménagements sur l'ensemble de l'itinéraire demi-échangeur – Romans-sur-Isère (RD 112 / RD 53).

Ces aménagements sont en cours d'étude à un stade plus ou moins avancé au sein des services de la Direction des Déplacements du Département de la Drôme, notamment s'agissant du tronçon de la RD 112 entre BREN et ST DONAT SUR L'HERBASSE, qui devrait faire l'objet d'un calibrage pour assumer l'augmentation du trafic.

Ces aménagements feront l'objet d'enquêtes publiques dans le cadre de dossiers de déclarations d'utilité publique.

Pour mieux comprendre :

Un projet se déroule de la manière suivante :

- Etude d'opportunité,
- Etude de faisabilité (peut être réalisé en même temps que l'étude d'opportunité),
- Avant-projet,
- Etude d'impact et dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (suivant la nature de l'impact du projet),
- Projet,
- Travaux,
- Mise en service.

### **→ Déplacements doux (3 avis)**

*« 3 avis font remarquer la non-présence d'aménagement pour les cyclistes. Cependant, un avis précise que les cyclistes auront tendance à passer par le centre-bourg plutôt que le nouvel aménagement. »*



#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La prise en compte des modes doux, et notamment de la mobilité des cycles, constitue un axe prioritaire de développement pour le Département. Le futur aménagement prendra en compte les modes doux. Des bandes multi-fonctionnelles seront mises en place le long de l'ensemble de l'itinéraire entre le futur demi-échangeur et Romans-sur-Isère. De plus, le Département soutiendra les projets des autres collectivités, notamment la Communauté d'agglomération Arche Agglo dans le développement d'un schéma directeur cyclable, ce qui pourrait aboutir à des projets complémentaires.

## 5.3 Vie dans le village

### **→ Le cadre de vie des habitants (pollution, bruit) (21 avis)**

*« Les habitants sont inquiets de l'augmentation des nuisances sonores et de la pollution due à l'augmentation du trafic. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Dans le cadre d'un projet routier, le maître d'ouvrage est soumis à des obligations réglementaires et légales. La pollution et les nuisances sonores sont des effets qui seront étudiées en phase avant-projet et lors des études d'impact ultérieures, quelle que soit la variante choisie.

La pollution et les niveaux de bruits engendrés par une infrastructure routière sont soumis à des seuils réglementaires que le Département respectera.

Si les seuils sont dépassés, des aménagements particuliers doivent être prévus pour réduire ces nuisances (exemple : mur ou merlon anti-bruit, etc).

### **→ La sécurité de l'école et des enfants (11 avis)**

*« La sécurité des écoliers est un enjeu important pour la population, ainsi que la sécurité des piétons dans le village, au regard de l'augmentation de trafic attendue. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Parmi les variantes qui passent près de l'école, une attention particulière sera portée à cette problématique. Des aménagements particuliers seront proposés pour garantir la sécurité des abords de l'école, en collaboration avec la Commune de Bren.

### **→ Risque de fissuration des maisons (variantes 6 et 7) (3 avis)**

*« Plusieurs habitants du centre-bourg s'inquiètent d'une possible fissuration des maisons du village. Ils indiquent que les vibrations dues au trafic actuel mettent déjà à mal les structures et rappellent que les maisons, en pierre et anciennes, n'ont pas de fondation. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Quelque soit la variante retenue, des études de sol seront réalisées afin de déterminer les solutions qui n'apporteront pas de contraintes structurelles supplémentaires aux habitations existantes. Des relevés par huissiers des habitations proches seront réalisés avant travaux et les dommages éventuels seront traités par le Maître d'ouvrage et/ou l'entreprise en charge des travaux suivants les responsabilités établies.

### **→ La gestion des travaux (variante 6) (2 avis)**

*« Les travaux pour la mise en œuvre de la variante 6 risquent d'impliquer une gêne importante pour les habitants de Bren. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

La gestion des travaux n'a pas été étudiée à ce stade des études. Dans tous les cas, le maître d'ouvrage portera une attention particulière à réduire au maximum la gêne occasionnée. Des déviations et aménagements seront mis en place afin de ne pas enclaver les habitants de Bren et pour garantir un trafic de transit fluide. Il est cependant vrai que la variante 6, et dans une moindre mesure la variante 7, seront les plus pénalisantes en termes de gêne du trafic occasionnée par les travaux.

## **5.4 Autres sujets**

### **→ La non présence des élus départementaux (3 avis)**

*« 3 contributeurs auraient souhaité échanger avec les élus du Département lors de la concertation. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Cette concertation avait pour but de présenter aux riverains les aspects techniques et les impacts du dossier pour collecter leurs avis.

### **→ Comparaison avec les déviations de Puy-St-Martin, Anneyron et Chanos-Curson (3 avis)**

*« Plusieurs riverains souhaitent que le village Bren possède une déviation similaire à celles de Puy-St-Martin, Anneyron ou Chanos Curson. C'est pourquoi, ils ont une préférence pour les variantes 1 ou 2. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Chaque projet est différent. Les contraintes techniques, agricoles et environnementales sont différentes entre ces trois déviations. Également, la législation, notamment liée à l'environnement, évolue continuellement et, de ce fait, a un impact sur la façon d'aménager le territoire.

Les variantes proposées ont des similitudes à celles de Puy-St-Martin ou d'Anneyron, car elles ont été établies avec les mêmes référentiels notamment le Schéma d'Orientations des Déplacements Routiers (SODeR) de la Drôme et les guides nationaux de conception routière.

### **→ Entretien du Chalaray (1 avis)**

*« Un citoyen fait remarquer que lors de l'épisode neigeux de novembre 2019, des dégâts ont été constatés sur les berges du Chalaray. Ce citoyen s'inquiète de l'impact de ces dégâts sur le pont du Chalaray. »*

#### Réponse du Département de la Drôme, maître d'ouvrage :

Cette observation s'écarte du sujet de la concertation. Le Département de la Drôme n'a pas la compétence d'entretien de la rivière du Chalaray mais intervient au droit de l'ouvrage de la RD 112 en cas d'embâcles. Le syndicat en charge de l'entretien des berges du Chalaray est le Syndicat Intercommunal d'Aménagement du Bassin de l'Herbasse (SIABH).

## 6. Bilan - enseignements tirés de la concertation

Dans son ensemble, l'objectif de cette concertation a été atteint. Les citoyens se sont exprimés massivement, ont été informés de la teneur du projet et ont pu en comprendre les enjeux.

















































Ils ont pu faire part de leurs observations, interrogations et propositions, au vu notamment des différentes variantes envisagées.

L'analyse multicritère des différentes variantes présentait les éléments de comparaison suivants :

Critères	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7
Longueur (m)	2055	1465	700	550	475	920	-
Emprise (ha)	4,5	3,6	1,4	1,1	0,9	2,0	0,1
Géométrie							
Environnement							
Agriculture							
Paysager							
Cadre de vie							
Impact des travaux							
Coût (M € TTC)	8,2	4,2	1,5	1,1	1,0	6,8	0,9

Très satisfaisant   
 Satisfaisant   
 Peu satisfaisant   
 Insatisfaisant

Ce tableau, suite à la concertation, peut être complété selon les avis donnés :

Critères	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	Nombre d'avis
Longueur (m)	2055	1465	700	550	475	920	-	
Emprise (ha)	4,5	3,6	1,4	1,1	0,9	2,0	0,1	
Géométrie								
Environnement								38
Agriculture								29
Paysager								14
Cadre de vie								21
Impact des travaux								2
Coût (M € TTC)	8,2	4,2	1,5	1,1	1,0	6,8	0,9	18
Avis général de la population								
Nombre d'avis « Pour »	80	35	4	3	4	25	29	289
Nombre d'avis « Contre »	20	14	11	11	11	16	26	

De façon générale, les avis donnés sur les différents thèmes confortent le jugement de l'analyse multicritères qui a été présentée :

- la géométrie routière n'a mobilisé aucun avis, ce qui est normal compte tenu de ses aspects purement techniques,
- les 38 avis sur l'environnement et les 29 sur l'agriculture, soit 67 avis, prouvent que ces sujets sont sensibles, et expriment une volonté de voir limitées les emprises du projet,
- les 14 avis sur le paysage militent aussi vers une réduction des emprises du projet,
- les 21 avis sur le cadre de vie et les 2 sur l'impact des travaux expriment globalement un souhait d'éloignement du projet par rapport aux habitations existantes,
- les 18 avis sur le coût du projet soulignent l'exigence d'une bonne utilisation de l'argent public.

Outre ces avis sur ces différents thèmes, 148 contributeurs sur 183 au total, soit 81 %, ont exprimé un ou plusieurs choix de variantes.

Les variantes 1 et 2 sont considérées préférables par une majorité de contributeurs (115 avis pour et 34 contre en cumulé). Elles sont néanmoins les plus longues et les plus consommatrices de terres, avec un impact environnemental et agricole qui a été soulevé dans 67 avis. La variante 1 est la plus longue, la plus consommatrice de foncier, la plus impactante au niveau paysager et presque deux fois plus chère que la variante 2. Elles répondent toutes deux favorablement aux avis exprimés quant au maintien du cadre de vie et du moindre impact lors des travaux.

Les variantes 6 et 7 ont fait également l'objet de nombreux avis, mais l'opinion est beaucoup moins tranchée.

Concernant les variantes 3, 4 et 5, elles ont récolté peu d'avis dont la majorité sont défavorables. Le maintien du tracé devant l'école reste effectivement pénalisant pour ces variantes, qui en terme de géométrie routière ne sont pas non plus optimales.

## 7. Evolution et poursuite du projet

Le Département de la Drôme constate tout d'abord qu'aucun élément de la concertation ne vient remettre en cause le projet et réaffirme l'opportunité de sa démarche.

Au vu du bilan de la concertation le Département poursuivra donc les études de faisabilité avec le souci de favoriser l'intégration du projet, de réduire ses impacts et de préserver la qualité de vie des riverains dans le respect de la réglementation.

## 8. Annexes

8.1 Délibération de la Commission Permanente du Conseil Département de la Drôme concernant le lancement et les modalités de la concertation préalable du public en date du 1<sup>er</sup> février 2021

8.2 Avis de publicité de la concertation

8.3 Dossier de concertation

8.4 Contributions anonymisées

8.5 Délibération de la Commission Permanente du Conseil Département de la Drôme concernant le bilan de la concertation préalable du public en date du 31 mai 2021