Ergonomie

Présentation de la méthodologie

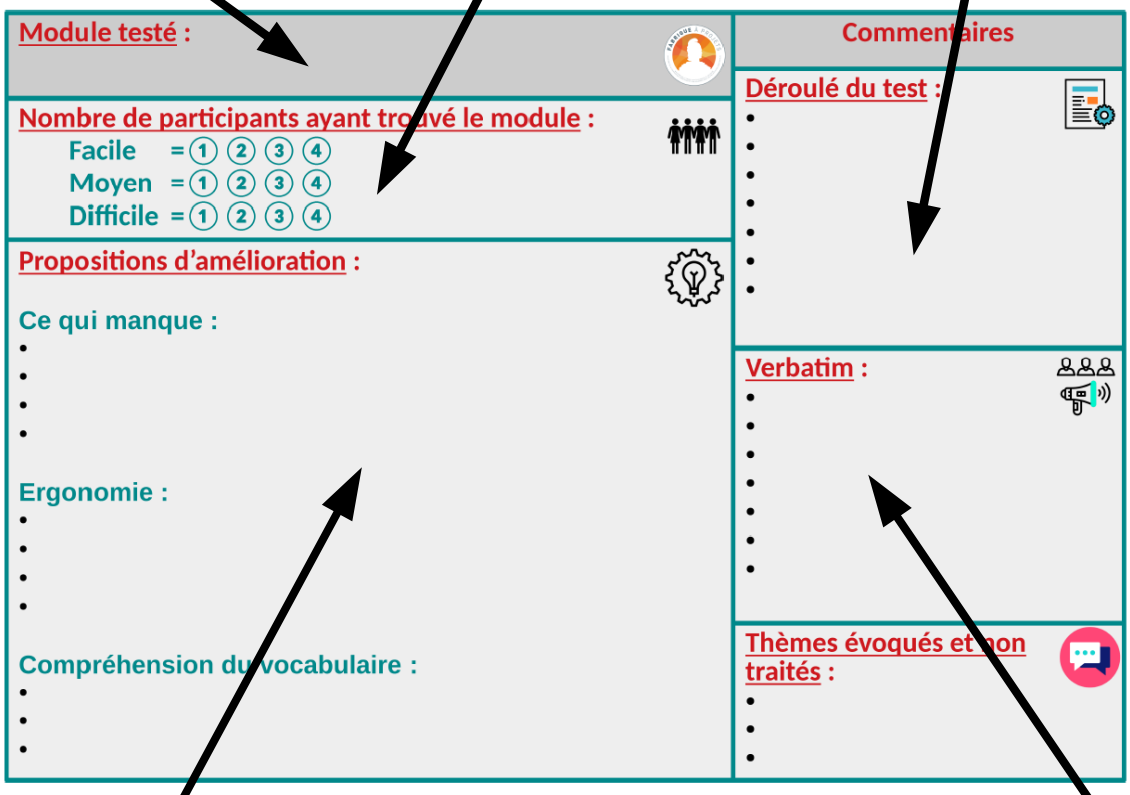
Pendant une heure, douze participants répartis en groupe de quatre ont testé, en alternance, 3 outils existants par séquence de 20 minutes :
1) LOOPINGS (outil interne à la DDT 38)
2) BATRAM (outil de la DREAL Provence Alpes Côte d'Azur)
3) ITO (outil de la DREAL Occitanie)

Pour chaque outil, chaque groupe avait un « défi » à relever. En parallèle, trois observateurs étaient chargés de remplir pour chaque test la fiche ci-dessous :

Nom de l'outil testé

Évaluation de la facilité d'appropriation

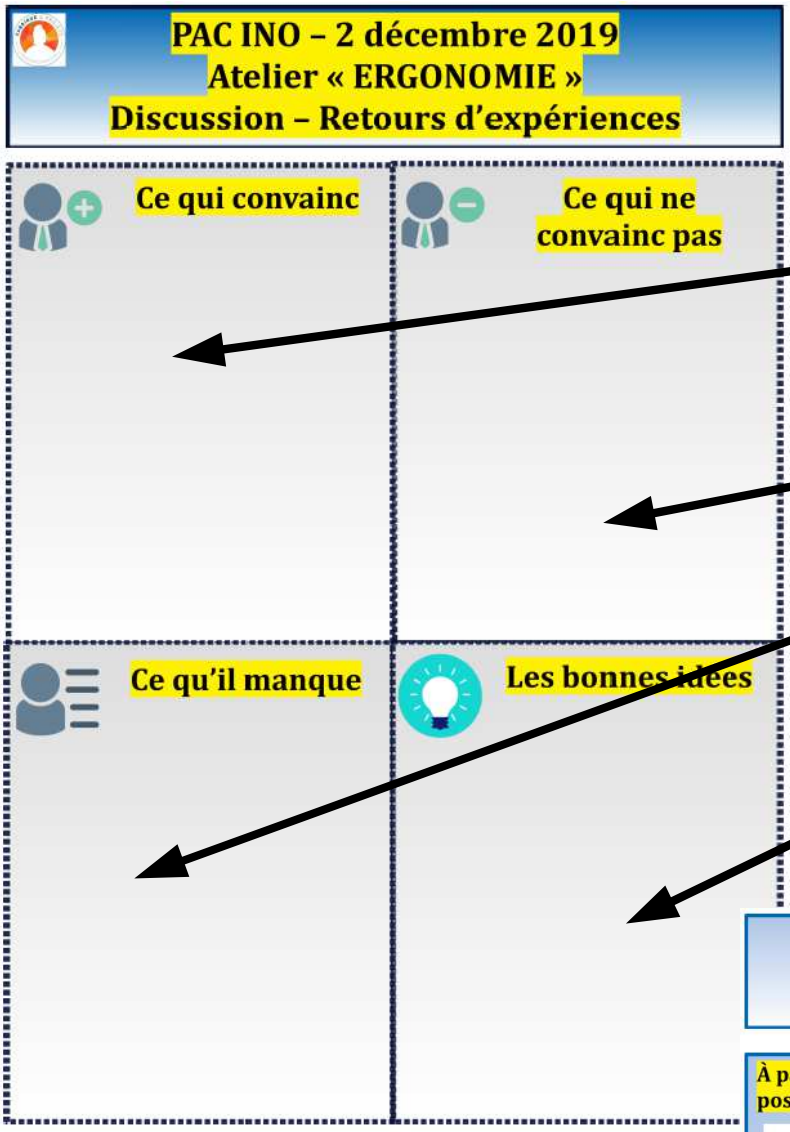
Description du déroulé du test



Propositions d'amélioration entendues

Verbatim

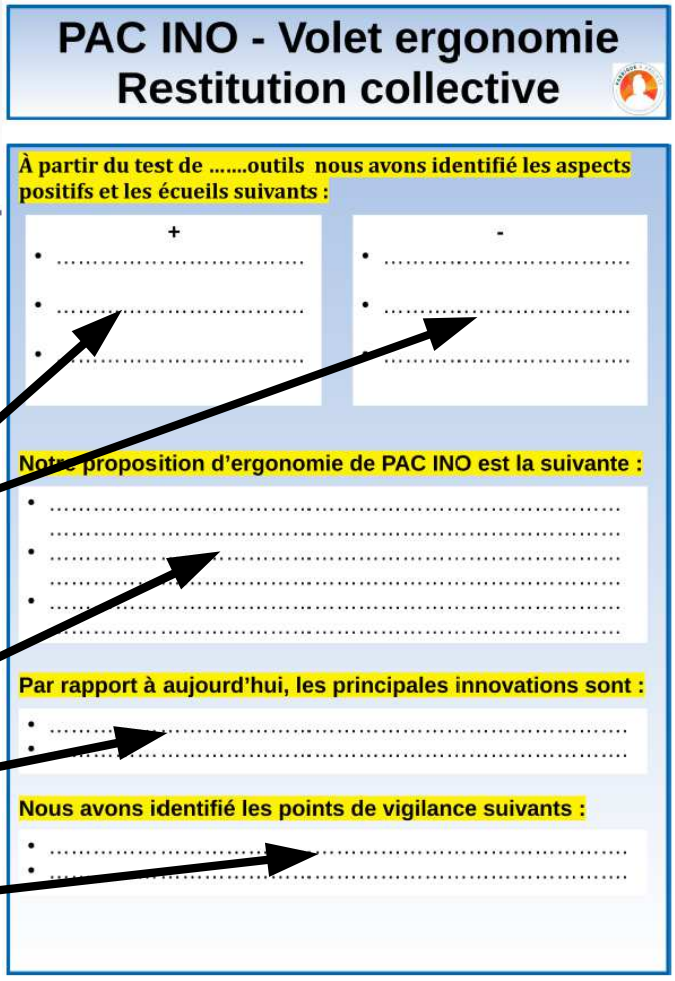
Après les tests, pendant 30 minutes, les participants ont partagé leurs retours d'expériences en remplissant collectivement la fiche suivante :



- Ce que le groupe aimerait retrouver dans PAC INO
- Ce qui n'a pas convaincu le groupe
- Ce que le groupe n'a pas trouvé
- Les idées et propositions formulées par le groupe

Enfin, un rapporteur a été désigné et la fiche de synthèse suivante à été remplie collectivement.

- Synthèse de la fiche ci-dessus
- Proposition d'ergonomie
- Les innovations
- Les points de vigilance


PAC INO - Volet ergonomie
Restitution collective

À partir du test de .....outils nous avons identifié les aspects positifs et les écueils suivants :

+	-
•	• .....
•	• .....
•	• .....

Notre proposition d'ergonomie de PAC INO est la suivante :

- .....
- .....
- .....

Par rapport à aujourd'hui, les principales innovations sont :

- .....
- .....

Nous avons identifié les points de vigilance suivants :

- .....
- .....