



ANNEXES

APPROCHE PAR ESPECES

GROUPE MAMMIFÈRES (HORS CHIROPTÈRES)

Groupe mammalogique Auvergne – Charles LEMARCHAND

I. GRILLES DE SYNTHÈSE DES SOUS-GROUPES

GRILLE DE SYNTHÈSE DU GROUPE

Insectivores, rongeurs et lagomorphes

Connaissances et protections actuelles

Chiffres-clés, cartes, études, éléments tirés du Profil, des ORGFH...

34 espèces en Auvergne, globalement bien réparties (la plupart sont présentes dans les 4 départements).

Liste des espèces :

Insectivores : hérisson, taupe, musaraigne couronnée ou de Millet, Musaraigne pygmée, Musaraigne aquatique, Crossope de Miller, Musaraigne musette, Musaraigne bicolore ou crocidence leucode, Crocidence des jardins, Musaraigne carrelet

Rongeurs : Ecureuil roux, marmotte, Castor d'Europe, Campagnol roussâtre, Campagnol amphibie, Campagnol terrestre, Campagnol souterrain, Campagnol de Gerbe, Campagnol des champs, Campagnol agreste, Campagnol des neiges, rat musqué, rat des moissons, mulot sylvestre, mulot à collier, rat noir, rat surmulot, souris domestique, loir, lérot, muscardin, ragondin.

Lagomorphes : lièvre d'Europe et lapin de garenne.

Très peu d'entre elles sont en cours d'études : on peut citer par exemple le suivi national et régional du Castor par l'ONCFS et le GMA, l'étude globale sur le Campagnol amphibie menée par le GMA, le suivi de l'Ecureuil roux par l'ONF, ou l'étude de la distribution de la marmotte, en cours d'étude par le GMA. Le rat musqué et le ragondin font également l'objet de suivis.

Quel est le niveau de connaissance du groupe d'espèces ? Existe-t-il des données, de synthèses sur le groupe ?

La biologie du groupe d'espèces est connue et disponible dans la bibliographie, mais mis à part les quelques espèces étudiés plus précisément (cf ci-dessus), le statut et la répartition actuel de ces espèces (par exemple les musaraignes, certains campagnols, le muscardin, le lérot...) en Auvergne, de même que la dynamique actuelle des populations à l'échelle régionale sont peu, voire ne sont pas du tout connus.

L'atlas des mammifères d'Auvergne (publié par le COA, 1986) constitue une base "historique" de la connaissance.

Le réseau castor de l'ONCFS publie régulièrement des mises à jour concernant cette espèce.

Le GMA a publié deux rapports (2007 et 2008) sur le campagnol amphibie en Auvergne, étude toujours en cours. Le GMA a également publié en 2008 un premier rapport concernant l'étude de la population des marmottes dans le massif du Sancy, étude également toujours en cours, en collaboration avec le Parc des Volcans et la RNN de Chaudefour.

L'ONF publie des cartes de répartition de l'écureuil roux, et celles de la progression des espèces invasives (écureuil gris, tamias...)

Les AAPPMA, les fédérations de pêche et l'ONEMA effectuent des suivis locaux des populations de ragondins et de rats musqués ...

Certaines Fédérations départementales de chasse et l'ONCFS effectuent des suivis locaux des populations de lièvre d'Europe et de Lapins de garenne.

Besoins de synthèse / recensement / regroupement des données bibliographiques régionales disponibles. Besoins importants concernant la connaissance générale de la répartition des espèces, dans un objectif d'atlas cartographique (les connaissances actuelles ne permettent pas d'envisager une cartographie exhaustive).

L'état de la protection du groupe est-il satisfaisant ? Les textes juridiques et mesures de protection existent-ils pour ce groupe et sont-ils suffisants ?

Peu d'espèces (5) de ce groupe sont protégées (castor, hérisson, crossopes, écureuil). C'est probablement insuffisant compte tenu de la raréfaction observée d'espèces (rat des moissons, muscardin); les textes juridiques actuels, n'accordant aucun statut particulier à bon nombre de ces espèces, sont insuffisants.

Etat de conservation et tendances

Etat de conservation du groupe et tendances ?

Etat de conservation très variable en fonction des espèces : favorable par exemple pour le castor ou la marmotte, en expansion, défavorable pour le campagnol amphibie, en déclin, de même semble-t-il que les glirodés ou les musaraignes; les tendances pour les autres espèces sont plus délicates à mettre en évidence compte tenu du manque d'études disponibles ou en cours (par ex. : campagnol des neiges)

L'évolution de l'état de conservation des lagomorphes (lièvre et lapins), espèces chassables, dépend à la fois de facteurs écologiques et cynégétiques.

Si possible, comparez la situation auvergnate à la situation nationale. Y a-t-il des particularismes régionaux ou la situation est-elle conforme à la situation globale ?

Pour certaines espèces (campagnol amphibie, crossopes), l'Auvergne semble constituer une région majeure pour la dynamique de population, voire la conservation future, à l'échelle nationale voire mondiale (Campagnol amphibie). L'Auvergne influence également la biogéographie d'autres espèces, de part sa variabilité d'habitats naturels et d'influences climatiques, même si le manque de données incite à une certaine prudence.

Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant, à l'échelle du groupe, la dynamique observée ? (Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées.)

Facteurs favorables :

- 1- conservation de milieux naturels fonctionnels.
- 2- conservation de corridors biologiques de dispersion.
- 3- préservation de la ressource trophique.

Facteurs défavorables :

- 1- destruction des milieux.
- 2- contamination chimique de l'habitat, de la ressource trophique.
- 3- introduction d'espèces invasives ou concurrentes.

Perspectives

Quelles sont les perspectives futures pour le groupe d'espèces à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?

.....Là encore, la situation est très variable d'une espèce à l'autre : les perspectives concernant le castor, la marmotte semblent favorables, celles concernant le campagnol amphibie ou les crossopes sont inquiétantes, de même concernant les espèces inféodées au bocage et aux haies (muscardin, lérot, musaraignes); la poursuite des atteintes sur les habitats naturels (arasement de haies, drainages de zones humides, banalisation des cultures, arrêt des jachères, fertilisation excessive et lutte chimique, recalibrage des cours d'eau de tête de bassins, atteintes à la fonctionnalité des corridors biologiques) est également inquiétante et la tendance doit être inversée. Le manque de données concernant de nombreuses espèces risque d'entraîner des disparitions d'espèces ou des remaniements des groupes d'espèces avant même leur découverte ou leur étude dans certains cas.

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis des espèces à statut du groupe :

.....Le manque de connaissances doit être comblé au plus vite afin d'améliorer notre vision de la dynamique de populations de ce groupe, d'une manière générale. Le statut de plusieurs espèces est probablement à reconsidérer, ou à instaurer.

Concernant les espèces "à statut":

L'enjeu de conservation des espèces de ce sous-groupe repose sur le maintien de la fonctionnalité des habitats et des corridors biologiques aquatiques et terrestres, la préservation de leur ressource trophique, la lutte contre la dégradation physique ou la contamination chimique de l'habitat et de la ressource, ainsi que la lutte contre les espèces invasives.

GRILLE DE SYNTHÈSE DU GROUPE

Ongulés

Connaissances et protections actuelles

Chiffres-clés, cartes, études, éléments tirés du Profil, des ORGFH...

5 Espèces sont présentes en Auvergne (cerf, chevreuil, sanglier, chamois, mouflon), bien réparties : toutes sont présentes dans les 4 départements, à l'exception du chamois et du mouflon, absents de l'Allier et de Haute-Loire. Toutes font l'objet de suivis cynégétiques (comptages, estimation des populations, attribution de bracelets et suivis de la réalisation de ces derniers); les 5 espèces sont en expansion démographique et géographique.

Chiffres disponibles auprès du réseau Ongulés Sauvages de l'ONCFS, comptages locaux effectués par les Parcs, les Fédérations départementales des chasseurs, les agents de l'ONCFS.

Quel est le niveau de connaissance du groupe d'espèces ? Existe-t-il des données, de synthèses sur le groupe ?

.Le groupe est globalement bien connu, à la fois en termes de densités d'effectifs que de répartition; concernant ce dernier point, le suivi n'est toutefois pas géographiquement systématique pour toutes les espèces.

Des données sont disponibles auprès de l'ONCFS, de la FDC., des Parcs et de l'ONF.

Besoins de synthèse / recensement /regroupement des données bibliographiques régionales disponibles. Besoins importants concernant la connaissance générale de la répartition des espèces, dans un objectif d'atlas cartographique (les connaissances actuelles ne permettent pas d'envisager une cartographie exhaustive).

L'état de la protection du groupe est-il satisfaisant ? Les textes juridiques et mesures de protection existent-ils pour ce groupe et sont-ils suffisants ?

Aucune espèce du groupe n'est protégée; la réglementation actuelle peut autoriser la suppression d'une population ou d'un groupe nouvellement implantés, notamment dans le cas de dégâts constatés sur les végétaux. La dynamique des populations est donc sous l'influence majeure et directe de la pression de chasse.

Etat de conservation

Etat de conservation du groupe et tendances ?

L'ensemble des espèces est en expansion, à la fois démographique et géographique; expansion très rapide pour les cervidés (chevreuil, cerf) et le sanglier, beaucoup plus limitée mais néanmoins avérée pour le chamois. Le mouflon semble être l'espèce pour laquelle la dispersion est la plus faible en Auvergne.

Si possible, comparez la situation auvergnate à la situation nationale. Y a-t-il des particularismes régionaux ou la situation est-elle conforme à la situation globale ?

Région de montagne, l'Auvergne est une des rares, au niveau national, à accueillir ces 5 espèces. L'expansion du cerf, du sanglier et du chevreuil est constatée partout ou presque en France; le chamois montre une tendance à la dispersion vers certains secteurs de piémont et pourrait peut être ainsi s'établir, à terme, dans des zones ressemblant à certains de ses habitats des époques inter-glacières ; le suivi de cette recolonisation vers les secteurs d'altitude plus modérée, constatée également en Rhône-Alpes et Franche-Comté, serait particulièrement intéressant à suivre en Auvergne, compte tenu de la diversité régionale de milieux naturels, et améliorerait la connaissance de l'écologie générale de l'espèce.

Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant, à l'échelle du groupe, la dynamique observée ?
(Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées.)

Facteurs favorables :

1- habitats favorables et disponibles relativement vastes.

2- corridors écologiques de dispersion fonctionnels .

3- plans de chasse réalisés globalement inférieurs aux attributions, pas de prédation naturelle.

Facteurs défavorables :

1-obstacles locaux à la dispersion

2- plans de chasse localement impactants.

3 – pressions touristiques, hivernales et estivales dans les zones de montagne

Perspectives

Quelles sont les perspectives futures pour le groupe d'espèces à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?

Il est probable, sauf augmentation très significative de la pression de chasse, perturbation des habitats ou des corridors de dispersion que l'expansion géographique et démographique de ces espèces se poursuive à moyen terme pour ces 5 espèces, peut-être dans une moindre mesure concernant le mouflon. Le chamois pourrait à nouveau être présent dans des milieux rocheux ouverts à toutes altitudes, et plus seulement en secteur de montagne.

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis des espèces à statut du groupe :

L'enjeu de conservation des espèces de ce sous-groupe repose sur le maintien de la fonctionnalité des habitats et des corridors biologiques terrestres, la préservation de leur ressource trophique, et une gestion cynégétique adaptée à l'évolution des populations.

GRILLE DE SYNTHÈSE DU GROUPE

Carnivores

Connaissances et protection actuelle

Chiffres-clés, cartes, études, éléments tirés du Profil, des ORGFH...

34 espèces en Auvergne, globalement bien réparties (la plupart sont présentes dans les 4 départements).

Liste des espèces :

Insectivores : hérisson, taupe, musaraigne couronnée ou de Millet, Musaraigne pygmée, Musaraigne aquatique, Crossope de Miller, Musaraigne musette, Musaraigne bicolore ou crocidure leucode, Crocidure des jardins, Musaraigne carrelet

Rongeurs : Ecureuil roux, marmotte, Castor d'Europe, Campagnol roussâtre, Campagnol amphibie, Campagnol terrestre, Campagnol souterrain, Campagnol de Gerbe, Campagnol des champs, Campagnol agreste, Campagnol des neiges, rat musqué, rat des moissons, mulot sylvestre, mulot à collier, rat noir, rat surmulot, souris domestique, loir, lérot, muscardin, ragondin.

Lagomorphes : lièvre d'Europe et lapin de garenne.

Très peu d'entre elles sont en cours d'études : on peut citer par exemple le suivi national et régional du Castor par l'ONCFS et le GMA, l'étude globale sur le Campagnol amphibie menée par le GMA, le suivi de l'Ecureuil roux par l'ONF, ou l'étude de la distribution de la marmotte, en cours d'étude par le GMA. Le rat musqué et le ragondin font également l'objet de suivis.

Quel est le niveau de connaissance du groupe d'espèces ? Existe-t-il des données, de synthèses sur le groupe ?

Niveau de connaissances globalement bon pour les 4 espèces protégées (loup, loutre, genette, chat forestier), suivis par l'ONCFS, et de manière très détaillée et diversifiée (écologie, régime alimentaire, dispersion, facteurs démographiques, écotoxicologie, entre autres) concernant la loutre, par C. Bouchardey (Catiche Productions) et C. Lemarchand (GMA - Ecole Vétérinaire de Lyon), à l'échelle régionale et supra-régionale.

Nombreuses données publiées relatives à la loutre (divers domaines, voir ci-dessus), données disponibles concernant le chat forestier et la genette (distribution et dynamique des populations)

Les données sont nettement plus rares pour les espèces chassables et celles susceptibles d'être classées nuisibles localement, notamment concernant la répartition fine et l'évolution des effectifs
Edition par la FRANE d'une plaquette "Mammifères carnivores d'Auvergne", avec le GMA, en 2008.

Besoins de synthèse / recensement / regroupement des données bibliographiques régionales disponibles. Besoins importants concernant la connaissance générale de la répartition des espèces, dans un objectif d'atlas cartographique (les connaissances actuelles ne permettent pas d'envisager une cartographie exhaustive; concernant la loutre, l'outil cartographique est en cours de finalisation, fruit d'une collaboration régionale entre l'ONCFS, Catiche Productions et le GMA).

L'état de la protection du groupe est-il satisfaisant ? Les textes juridiques et mesures de protection existent-ils pour ce groupe et sont-ils suffisants ?

Satisfaisant pour les 4 seules espèces protégées; très insuffisant pour les espèces chassables/nuisibles, un statut hautement discutable, compte tenu de la méconnaissance de la répartition, des effectifs et de l'évolution de ces paramètres pour ces espèces. A titre d'exemple, le putois est considéré comme une espèce en déclin, mais figure sur la liste des espèces susceptibles d'être classées nuisibles, alors qu'aucune étude récente le concernant n'est actuellement en cours ou disponible.

Etat de conservation

Etat de conservation du groupe et tendances ?

Les espèces protégées du groupe sont toutes en expansion géographique et démographique, à des rythmes variés. Les populations des autres espèces et leurs statuts démographiques sont moins bien connus. Les effectifs des animaux piégés laissent supposer une relative stagnation des effectifs totaux, à relativiser compte tenu du biais probable entraîné par ce type d'échantillonnage. Le manque d'études doit inciter à la prudence. Des espèces comme le putois venant de subir un déclin sont encore piégées localement. Compte tenu du manque d'études spécifiques, la dynamique actuelle globale de la belette est mal connue même si on observe un déclin dans certaines zones de plaine.

Si possible, comparez la situation auvergnate à la situation nationale. Y a-t-il des particularismes régionaux ou la situation est-elle conforme à la situation globale ?

L'Auvergne est une des régions de France les plus diversifiées en termes de mammifères carnivores. La Région peut être considérée comme une région déterminante pour l'expansion du chat forestier, de la genette et du loup (espèces en limites d'aires de répartition), de la loutre (pour laquelle l'Auvergne et sa position géographique de tête de plusieurs bassins hydrographiques constitue une source majeure d'individus en recolonisation).

Pour les autres espèces, la situation régionale est comparable aux observations nationales : effectifs et répartitions peu connus, déclin supposé d'au moins 2 espèces (putois et belette).

Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant, à l'échelle du groupe, la dynamique observée ? (Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées.)

Facteurs favorables :

- 1- habitats favorables et corridors écologiques fonctionnels.
- 2- ressource trophique suffisante.
- 3- protection de l'espèce.

Facteurs défavorables :

- 1- dégradation des habitats (plans physique et chimique).
- 2- atteintes à la ressource trophique.
- 3- chasse/piégeage sans étude préalable.

Perspectives

Quelles sont les perspectives futures pour le groupe d'espèces à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?

La genette, le chat forestier et la loutre devraient poursuivre leur dynamique favorable, sous la réserve expresse de l'absence de perturbation des habitats (corridors écologiques forestiers, bocagers ou fluviaux, qualité générale des milieux et qualité chimique des eaux et des sols, maintien des haies, absence d'obstacles tels que barrages, microcentrales et/ou autoroutes), du maintien d'une ressource trophique diversifiée et abondante (espèces parapluie) et du statut de protection. La persistance du loup dans la région à court, moyen ou encore long terme est difficile à évaluer et dépendra de nombreux facteurs autres que strictement écologiques.

Les perspectives concernant les autres espèces sont plus floues, compte tenu des pratiques actuelles (classement généralisé sous le statut de nuisible dans tous les départements auvergnats, piégeage, atteintes aux milieux naturels, diminution de la ressource trophique entre autres). Risque de régression sévère de plusieurs espèces (putois, belette...).

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis des espèces à statut du groupe :

.L'enjeu de conservation des espèces de ce sous-groupe repose sur le maintien de la fonctionnalité des habitats et des corridors biologiques aquatiques et terrestres, la préservation de leur ressource trophique, la lutte contre la dégradation physique ou la contamination chimique de l'habitat et de la ressource. L'Auvergne peut jouer à ce titre un rôle déterminant au niveau national voire Européen.

L'absence d'études de répartition et de dynamique des populations, associées au maintien de pratiques de destruction systématiques (classement en "nuisible") est susceptible d'entraîner des regressions, voire des disparitions d'espèces.

II Grilles d'analyse des espèces sélectionnées

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Hérisson d'Europe (*Erinaceus europaeus*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (*plusieurs cases possibles*)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

Espèce protégée (annexe III de la Convention de Berne), commune mais peu ou pas du tout étudiée dans la région, indicatrice de la fragmentation des paysages.

Principaux territoires concernés (*en référence à la carte des régions naturelles*)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (*à lister*)

Bocage, milieux ouverts, zones péri urbaines et urbaines.

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		+	<i>Atlas COA de 1986, Base de données GMA; connaissance récentes faibles et devant être améliorées</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		0	<i>Impact important du trafic routier sur la population dans certains secteurs</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	0	<i>En régression probable selon certaines sources</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	-	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	0	<i>La fragmentation des habitats et la régression du bocage est susceptible de perturber l'espèce</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	-	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	-	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> Facteurs favorables : 1- conservation du bocage..... 2- maintien de la qualité et de la diversité des sols (proies)..... 3- limitation de l'impact du trafic routier..... Facteurs défavorables : 1- dégradation des habitats..... 2- modification de la qualité / diversité des sols (proies)..... 3- impact trafic routier sur les déplacements.....		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input checked="" type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>Espèce typique de la "biodiversité ordinaire".....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	+	<i>maintien des corridors et restauration des sols.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	+	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		+		

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :Les principaux enjeux concernant l'espèce reposent sur le maintien de l'habitat, de la restauration de la qualité des sols et de leurs diversité de proies potentielles, et sur la limitation de l'impact du trafic routier.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Les Crossopes aquatiques / de Miller (Neomys fodiens / anomalus)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (*plusieurs cases possibles*)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

Espèces protégées, très difficiles à distinguer en nature, indicatrices de milieux aquatiques peu dégradés, peu ou pas du tout prospectées

Principaux territoires concernés (*en référence à la carte des régions naturelles*)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (*à lister*)

Milieux aquatiques d'eau courante ou stagnante.

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- +
- 0 : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		▣	<i>Très peu d'études depuis l'atlas du COA de 1986; approfondissement indispensable</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		0	<i>Nécessité d'études de répartition / abondance / dynamique de populations</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	Non évalué	<i>effectifs inconnus</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	0	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	Non évalué	<i>Surface de l'habitat de l'espèce inconnue, mais ce type d'habitat (zones aquatiques avec berges naturelles et riches en invertébrés) est en régression</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	▣	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	▣	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> Facteurs favorables : 1- conservation de milieux aquatiques fonctionnels, de la qualité des eaux..... 2-conservation de la diversité des proies (invertébrés aquatiques) et de leurs habitats Facteurs défavorables : 1- perturbation physique de l'habitat..... 2- dégradation de la qualité des eaux..... 3- diminution de la diversité des proies.....		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input checked="" type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>notamment concernant la crossope de Miller.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	Non évalué	<i>éléments très peu connus; là encore des études s'avèrent nécessaires.</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		Non évalué	<i>Difficile à évaluer sans études représentatives récentes.</i>	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

La conservation de ces espèces est liée au maintien d'habitats fonctionnels, d'une eau de bonne qualité et de la conservation de l'abondance et la diversité des proies .

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Castor d'Europe (*Castor fiber*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (*plusieurs cases possibles*)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

Espèce protégée, en expansion, pour laquelle l'Auvergne constitue une région importante pour la poursuite de la dispersion

Principaux territoires concernés (*en référence à la carte des régions naturelles*)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (*à lister*)

.Ripisylves des milieux aquatiques courants ou stagnants, milieux aquatiques.....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/+/0/-/-	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		+	Suivi par l'ONCFS, le GMA, synthèse du réseau Castor de l'ONCFS
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		+	Intérêt de la préservation des ripisylves, cette dernière étant encore insuffisante
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	+	Effectifs non connus avec précision, mais en hausse et population en expansion
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	+	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	0	La surface de l'habitat fréquentée par l'espèce augmente, mais il reste difficile de raisonner à long terme pour sa conservation, dans un contexte de fragmentation/destruction toujours en cours des ripisylves
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	0	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	-	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<p>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</p> <p>Facteurs favorables :</p> <p>1- ripisylve abondante et fonctionnelle.....</p> <p>2- absence d'obstacle physique majeur (barrage).....</p> <p>3- berges de rivières favorables aux terriers-huttes (absence d'encrochements)</p> <p>Facteurs défavorables :</p> <p>1- dégradation des ripisylves et des berges de rivières.....</p> <p>2- obstacles aux déplacements.....</p>		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input checked="" type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	La population de castor du bassin de la Loire et de l'Allier est actuellement en limite d'aire en Auvergne et Rhône-Alpes, ce qui souligne l'intérêt local des études (capacité à franchir les barrages)
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	+	Situation favorable depuis sa protection et les réintroductions, espèce en expansion.....
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	+	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		+	Perspectives favorables si la destruction des ripisylves est stoppé.	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

L'enjeu de conservation du castor repose sur la présence, le cas échéant la restauration de la fonctionnalité et de la continuité des berges et de la ripisylve naturelle des rivières, à l'absence d'obstacles majeurs (barrages, micro-centrales) aux déplacement et à la dispersion des individus.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Campagnol amphibie (Arvicola sapidus)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

..Espèce sans statut particulier, probablement en déclin, et uniquement présente en France et dans la péninsule ibérique. Etudes en cours en France, et notamment en Auvergne (par le GMA depuis 2007); répartition encore mal connue

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (à lister)

..milieu aquatiques à végétation herbacée et berges sablo-vaseuses, à toutes altitudes et de tous ordres hydrographiques a priori

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/+/0/-/-	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		+	<i>Etudes en cours, connaissances en progression mais encore fragmentaires; deux rapports d'études du GMA sur l'espèce dans la région, suivi national en cours, co-coordonné par le GMA</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		□	<i>Espèce non protégée, et habitats spécifiques non protégés pour cette espèce</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	□	<i>Effectifs encore peu connus avec précision, a priori faibles et en régression, tendances restant à confirmer</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	□	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	□	<i>L'habitat typique de l'espèce (cf ci-dessus) est en régression, et souvent discontinu, ce qui perturbe sa fonctionnalité</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	□	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	□	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> Facteurs favorables : 1- Conservation de milieux aquatiques à végétation favorable ... 2-préservation de la qualité des eaux 3- limitation des espèces invasives..... Facteurs défavorables : 1- Destruction des milieux..... 2-concurrence avec des espèces invasives 3- piégeage non sélectif.....		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input checked="" type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>Populations d'Auvergne probablement très importantes pour l'espèce en général.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	Non évalué	<i>encore jamais constaté / réalisé.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		□	<i>,poursuite probable de la régression</i>	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Chamois (*Rupicapra rupicapra*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

Espèce chassable, en expansion depuis son introduction, et montrant depuis un caractère assez marqué de dispersion depuis le secteur de montagne vers les zones moins élevées

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Milieus rocheux ouverts à semi-ouverts, originellement en montagne, désormais à toutes altitudes

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		+	<i>Suivi des effectifs bien connus pour la gestion cynégétique</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		0	<i>Espèce non protégée</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	+	<i>Population en expansion à la fois en nombre et en aire de répartition</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	+	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	+	<i>Disponibilité de vastes habitats (milieux rocheux ouverts ou semi-ouverts) pour l'espèce</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	0	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	+	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> Facteurs favorables : 1- présence de milieux favorables 2- corridors de dispersion 3- gestion cynégétique appropriée..... Facteurs défavorables : 1- rupture de la continuité des corridors de dispersion..... 2- dégradation des milieux..... 3- chasse (si modification des pratiques).....		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input checked="" type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	+	<i>Dispersion en cours, sans opération technique particulière.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	+	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		+	<i>Poursuite probable de l'expansion.....</i>	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

Les enjeux de la conservation du chamois reposent sur le maintien de milieux rocheux ou d'éboulis ouverts ou semi-ouverts, en contact avec des zones forestières (abri) avec végétation herbacée et ligneuse abondante (nourriture) sur la continuité des corridors écologiques de dispersion et sur l'impact de l'activité cynégétique.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Le Putois (*Mustela putorius*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (précisez) :

Commentaire éventuel :

Espèce chassable, susceptible d'être classée nuisible, d'effectifs, de répartition de dynamique des populations cependant peu connus en Auvergne, illustrant aussi le concept de "biodiversité ordinaire".....

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (table SIG ou sur fond de carte joint)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Milieux forestiers clairsemés, également milieux semi ouverts, clairières et lisières, zones humides et tourbières à toutes altitudes.....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		0	Très peu de données disponibles en dehors des données de piégeage; études de répartition / abondance / dynamique de population nécessaires
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		▣	Espèce non protégée; habitat humide en régression
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	Non évalué	Evolution de la population délicate à estimer du fait du manque de données globales. Déclin constaté au moins dans le nord de la région, en particulier là où le Lapin de garenne est devenu rare.
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	▣	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	Non évalué	Habitat en régression
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	▣	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	Non évalué	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<p>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</p> <p>Facteurs favorables :</p> <p>1- maintien de milieux favorables.....</p> <p>2-présence de proies (petits mammifères, amphibiens).....</p> <p>3-Gestion cynégétique permettant un développement des populations de Lapin de garenne partout où les conditions écologiques le permettent.</p> <p>Facteurs défavorables :</p> <p>1- Destruction des milieux (zones humides, bocage), appauvrissement des ressources en proie</p> <p>2- Trafic routier</p> <p>3- Destruction par piégeage</p>		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input checked="" type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	Espèce typique de la biodiversité banale.....
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	Non évalué	difficile à estimer dans le contexte agro-cynégétique actuel.....
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		0	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

Les enjeux de conservation du putois sont à relier avec le maintien de milieux favorables, notamment les zones humides, la disponibilité de proies, le maintien de corridors écologiques fonctionnels, la limitation de l'impact du trafic routier, l'adaptation des pratiques cynégétiques et de piégeage en fonction de l'état réel des populations .

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

L'hermine (*Mustela erminea*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (*précisez*) :

Commentaire éventuel :

Espèce chassable, d'effectifs et de répartition peu connus en Auvergne, illustrant aussi le concept de "biodiversité ordinaire".....

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (*table SIG ou sur fond de carte joint*)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Milieus ouverts ou semi ouverts, clairières et lisières, à toutes altitudes.....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		0	Très peu de données hormis celles du piégeage; études de répartition / abondance / dynamique de population nécessaires
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		0	Espèce non protégée
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?		Effectifs piégés stables, mais évolution de la population délicate à estimer du fait du manque de données globales
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?		
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	Non évalué	L'espèce est a priori bien représentée dans la région, serait en déclin, mais le manque d'études précises incite à la prudence
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	Non évalué	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	Non évalué	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<p>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</p> <p>Facteurs favorables :</p> <p>1- maintien de milieux favorables.....</p> <p>2-présence de proies (campagnols)</p> <p>3-pratiques cynégétiques adaptées</p> <p>Facteurs défavorables :</p> <p>1- fermeture des milieux.....</p> <p>2-lutte chimique contre les campagnols</p> <p>3- piégeage systématique</p>		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input checked="" type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	Espèce typique de la biodiversité banale.....
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	Non évalué	difficile à estimer dans le contexte agro-cynégétique actuel.....
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		0	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

Les enjeux de conservation de l'hermine sont à relier avec le maintien de milieux ouverts, la disponibilité de proies, comme les campagnols terrestres et les campagnols des champs, sans recours à la lutte chimique systématique, l'adaptation des pratiques cynégétiques et de piégeage en fonction de l'état réel des populations; espèce devant faire partie, avec la belette, le renard et les rapaces prédateurs de campagnols, des réflexions concernant l'intégration de la prédation naturelle dans la gestion des pullulations de campagnols.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Chat forestier (*Felis silvestris*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (précisez) : L'Auvergne représente un front de recolonisation de l'espèce.

Commentaire éventuel :

..Espèce protégée, en expansion lente sur le plan géographique et démographique, en limite d'aire en Auvergne, indicateur de corridors biologiques et de la fragmentation des paysages, mais d'effectifs et de répartition encore mal connus.....

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (table SIG ou sur fond de carte joint)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Massifs forestiers et zones bocagères limitrophes, milieux forestiers de toutes altitudes.....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/+/0/-/-	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		+	<i>Suivi de répartition par l'ONCFS, synthèse récente publiée</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		0	<i>Espèce protégée, mais pas ou trop peu de protection de l'habitat</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	0	<i>Effectifs totaux mal connus rendant délicate la perspective de conservation durable; effectifs semblant en hausse cependant</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	+	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	-	<i>A priori, l'espèce augmente actuellement son aire de répartition, mais les connaissances sur la fonctionnalité des habitats fréquentés en Auvergne sont encore trop fragmentaires.</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	+	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	-	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> <i>Facteurs favorables :</i> 1- Conservation de massifs forestiers vastes limitrophes de bocage 2- Conservation des corridors biologiques de dispersion 3- limitation de l'hybridation avec les chats domestiques. <i>Facteurs défavorables :</i> 1- fragmentation forestière et dégradation du bocage (arasement haies) 2- Interruption des corridors 3- trafic routier, piégeage involontaire		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input checked="" type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>...Espèce en limite d'aire en Auvergne.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	0	<i>.Espèce en cours d'expansion.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		0	<i>dépendant fortement de l'état futur de l'habitat, et dans une moindre mesure de l'importance de l'hybridation.....</i>	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

L'enjeu de la conservation du Chat forestier réside principalement dans la conservation des habitats fréquentés par l'espèce (massifs forestiers et zones bocagères limitrophes, réseaux de haies), dans la fonctionnalité des corridors écologiques et la limitation de l'hybridation avec les chats domestiques.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Le Blaireau (Meles meles)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (précisez) :

Commentaire éventuel :

Espèce chassable, d'effectifs et de répartition peu connus en Auvergne, illustrant aussi le concept de "biodiversité ordinaire".....

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combraille
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (table SIG ou sur fond de carte joint)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Milieux forestiers denses ou clairsemés, également milieux semi ouverts, bocage, clairières et lisières, à toutes altitudes.....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/ + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		-	<i>Très peu de données disponibles; études de répartition / abondance / dynamique de population nécessaires</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		-	<i>Espèce non protégée; pratique du déterrage localement très néfaste</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	-	<i>Evolution de la population délicate à estimer du fait du manque de données globales. Pas d'évidence d'une tendance significative en Auvergne mais de possibles diminutions locales.</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	-	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	0	<i>L'espèce est a priori bien représentée dans la région, serait en déclin, mais le manque d'études précises incite à la prudence</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	-	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	0	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> <i>Facteurs favorables :</i> 1- maintien de milieux favorables 2- présence de proies (invertébrés du sol, campagnols...) 3- pratiques cynégétiques adaptées <i>Facteurs défavorables :</i> 1- destruction par déterrage 2- lutte chimique contre espèces indésirables (gastéropodes, campagnols) 3- trafic routier		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input checked="" type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>Espèce typique de la biodiversité banale.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	Non évalué	<i>difficile à estimer dans le contexte agro-cynégétique actuel.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	Non évalué	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		0	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

Les enjeux de conservation du blaireau sont à relier avec le maintien de milieux favorables, la disponibilité de proies, invertébrés du sol, vertébrés, bulbes racines et champignons, ainsi qu'à la gestion des prélèvements cynégétiques, nécessitant au minimum un strict contrôle de la vénerie sous terre, voire sa forte limitation si des indices de régression de l'espèce se précisait.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

Loutre d'Europe (*Lutra lutra*)

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (précisez) :

Commentaire éventuel :

Espèce protégée, bien connue dans la région et bien étudiée, sentinelle de la qualité des cours d'eau, pour laquelle l'Auvergne a un rôle majeur dans la conservation, à l'échelle européenne.....

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (table SIG ou sur fond de carte joint)

Motifs paysagers associés : (à lister)

.Milieux aquatiques variés (rivières, lacs, étangs, tourbières, réservoirs, zones humides, annexes hydrauliques, bras morts).....

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++/+/0/-/-	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		++	<i>Probablement le carnivore le mieux connu en Auvergne, grâce au travail de C. Bouchardy depuis près de 30 ans, toujours en cours, en collaboration avec C. Lemarchand depuis quelques années</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		++	<i>Espèce strictement protégée et espèce permettant d'entraîner la protection de son habitat, encore malmené et risquant de l'être cependant</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	+	<i>Effectifs difficiles à estimer, mais population assez prospère et en expansion géographique et démographique</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	++	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	+	<i>La superficie de l'habitat fréquenté par l'espèce est en augmentation, mais est parfois altérée (plan physique, chimique, biologique) ou risque de l'être (pollution chronique, projets d'aménagements)</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	+	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	0	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<p><i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i></p> <p><i>Facteurs favorables :</i> 1- protection de l'espèce et préservation de l'habitat 2- .préservation de l'abondance et de la diversité des proies (poissons, amphibiens, oiseaux, reptiles, crustacés, mammifères aquatiques)..... 3-maintien de corridors écologiques de déplacements et de dispersion</p> <p><i>Facteurs défavorables :</i> 1- pollution et perturbation de l'habitat (aménagements)..... 2- regression des proies..... 3- trafic routier.....</p>		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input type="checkbox"/> significative <input checked="" type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>La population de loutres d'Auvergne est ou peut être à l'origine de la poursuite de la recolonisation de l'espèce à l'échelle nationale (bassins Loire, Dordogne, Rhône, Seine) grâce à la diversité des bassins hydrographiques de la région.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	+	<i>Bonne connaissance des exigences de l'espèce, expérience concernant les aspects techniques du maintien d'habitats fonctionnels.....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	+	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		+	<i>L'expansion devrait se poursuivre, sous réserve du maintien de la qualité et de la fonctionnalité de l'habitat, de la ressource</i>	

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

Les enjeux de la conservation de la loutre d'Europe sont liés au maintien de la qualité des milieux aquatiques, sur le plan physique (disponibilité d'abris, absence d'obstacles aux déplacements et à la dispersion comme les barrages et les microcentrales, berges et végétation rivulaire en bon état et fonctionnelles), biologique et chimique (présence de proies abondantes et diversifiées de bonne qualité et non contaminées par des résidus toxiques), ainsi qu'à la limitation de l'impact du trafic routier

La loutre est l'espèce parapluie par excellence concernant les milieux aquatiques.

GRILLE DE SYNTHÈSE DE L'ESPECE

.....*Loup (Canis lupus)*.....

Raisons pour lesquelles l'espèce a été retenue : (plusieurs cases possibles)

- Espèce représentative de la situation du groupe ou d'une partie du groupe dans la région,
- Espèces dont l'importance des populations dans la région confèrent une responsabilité particulière
- Espèce « parapluie »
- Espèce « clé de voûte »
- Espèce « ingénieur »
- Espèce endémique
- Espèce relictuelle
- Autres (précisez) :

Commentaire éventuel :

Principaux territoires concernés (en référence à la carte des régions naturelles)

- Bourbonnais et basse Combraille
- Sologne bourbonnaise
- Combrailles
- Limagnes et Val d'Allier
- Livradois-Forez
- Volcans d'Auvergne
- Aurillac et châtaigneraie auvergnate
- Margeride, Aubrac
- Velay
- Zones urbaines

Si possible, établir une carte de l'aire de répartition (table SIG ou sur fond de carte joint)

Motifs paysagers associés : (à lister)

Potentiellement présent partout...sa présence est récente, son maintien loin d'être acquis.

Signification des codes dans la grille suivante :

- ++ : très satisfaisant, très bon ou en forte progression
- + : satisfaisant, bon ou en progression
- 0 : correct, moyen ou stable
- : insuffisant, mauvais, ou en régression
- : très insuffisant, très mauvais ou en forte régression

	CRITERES		EVALUATION ++ / + / 0 / - / --	COMMENTAIRES
Connaissance et protection actuelles	Quel est le niveau de connaissance de l'espèce ? Existe-t-il des données, de synthèses sur l'espèce ?		0	<i>Le loup a disparu d'Auvergne bien avant d'y être étudié; l'espèce est cependant bien connue et suivie dans ses secteurs de présence et dans les zones de recolonisation</i>
	L'état de la protection de l'espèce est-il satisfaisant ? (Les mesures et zones de protection actuelles couvrent-elles efficacement les zones de présence ? Permettent-elles d'envisager une conservation efficace ?)		+	<i>Les textes législatifs sont parmi les meilleurs qu'une espèce puisse avoir; le risque est dans la perception humaine de son retour</i>
Etat de conservation (inspiré des critères MNHN de l'évaluation nationale DHFF)	Etat de la population de l'espèce	La population de l'espèce (effectifs, aire de répartition) permet-elle sa conservation ?	0	<i>A l'échelle nationale, la population est en expansion, et l'évolution est favorable; concernant l'Auvergne, le retour n'est pas réellement amorcé (pas de reproduction connue).</i>
		Quelle a été l'évolution de la population au cours des 10-15 dernières années ?	+	
	Etat de l'habitat de l'espèce	La superficie de l'habitat de l'espèce permet-elle sa conservation ?	+	<i>Il a toute l'Auvergne à sa disposition, avec globalement, des habitats assez favorables, riches en proies et en gîtes potentiels.</i>
		Quelle a été l'évolution de la superficie de l'habitat de l'espèce au cours des 10-15 dernières années ?	+	
		La fonctionnalité des habitats de l'espèce est-elle correctement assurée ?	+	
Quels sont les hypothèses, processus ou raisons expliquant la dynamique observée ?		<i>Lister ici, par ordre croissant d'importance les raisons ou hypothèses expliquant les évolutions observées des populations et de ses habitats.</i> Facteurs favorables : 1- Protection de l'espèce 2- habitat et proies disponibles 3- corridors de dispersion exploitables..... Facteurs défavorables : 1- braconnage 2- tirs de "régulation" inadaptés..... 3- fragmentation des habitats.....		
Perspectives et enjeux	Quel est le niveau d'enjeu régional, la part de l'Auvergne dans responsabilité globale de conservation de l'espèce ?		<input type="checkbox"/> accessoire <input checked="" type="checkbox"/> significative <input type="checkbox"/> majeure <input type="checkbox"/> totale	<i>Actuellement, l'Auvergne est la limite nord-ouest de la population en France, et constitue une zone de transit potentiel vers le reste du pays.....</i>
	Résilience & restauration	Quelle est la capacité naturelle de reconquête de l'espèces ?	+	<i>Très bonne capacité de reconquête; côté technique de sa restauration repose pour l'essentiel d'un accompagnement des professionnels concernés (pas uniquement financièrement).....</i>
		Quelle est la faisabilité technique de restauration de l'espèce et de son habitat ?	0	
Perspectives futures : comment estimez-vous la viabilité de l'espèce à moyen terme sur la base des dynamiques actuelles et de l'évolution prévisible des habitats ?		0 <i>Selon des critères écologiques, l'espèce devrait se maintenir; reste à assurer une bonne cohabitation avec l'homme.</i>		

Analyse et hiérarchie des enjeux vis-à-vis de l'espèce :

L'enjeu est dans un premier temps d'assurer la protection de l'espèce, face aux inévitables cas de braconnage qui se produiront si le loup confirme son retour dans la région et renforce ses effectifs, ce qui n'est pas encore le cas (un seul animal officiellement connu, et pas de reproduction). Le cas échéant, les enjeux concernant l'espèce seront surtout liés à une bonne cohabitation avec les diverses activités humaines concernées, les habitats et la ressource alimentaires étant globalement favorables au loup en Auvergne. Le retour éventuel devra s'accompagner d'études scientifiques d'occupation du territoire, de régime alimentaire, de comportement de déplacement et de prédation, comme ailleurs en Europe.