

PRÉFET DE LA RÉGION AUVERGNE-RHÔNE-ALPES

Autorité Environnementale
Préfet de région

**Décision de l'Autorité environnementale
après examen au cas par cas sur le projet d'amélioration de la
sécurité du carrefour des Riperts sur la RD 1075
sur la commune de Saint-Martin-de-Cielles
(département de l'Isère)**

Décision n° 2018-ARA-DP-1389

DÉCISION
à l'issue d'un examen au cas par cas
en application de l'article R.122-3 du code de l'environnement

Le préfet de région Auvergne-Rhône-Alpes,
Préfet du Rhône

Vu la directive 2011/92/UE modifiée du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, notamment son annexe III ;

Vu le code de l'environnement, notamment ses articles L.122-1, R.122-2 et R.122-3 ;

Vu l'arrêté de la ministre de l'écologie, du développement durable, et de l'énergie du 12 janvier 2017, relatif au contenu du formulaire d'examen au cas par cas ;

Vu l'arrêté n°2017-441 du 24 octobre 2017 du préfet de région, portant délégation de signature en matière d'attributions générales à Madame Françoise NOARS, inspectrice générale de la santé publique vétérinaire, directrice régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement de Auvergne- Rhône-Alpes ;

Vu l'arrêté n° DREAL-SG-2018-04-03-34 du 3 avril 2018 portant subdélégation de signature en matière d'attributions générales aux agents de la direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement Auvergne-Rhône-Alpes ;

Vu la demande enregistrée sous le n° 2018-ARA-DP-1389, déposée complète par le Conseil Départemental de l'Isère le 16 juillet 2018, et publiée sur Internet ;

Vu les éléments de connaissance transmis par la direction départementale des territoires de l'Isère le 1^{er} août 2018 ;

Considérant que le projet consiste en un aménagement routier d'une emprise totale de 11 500 m² sur la commune de Saint-Martin-de-Clelles (38), comprenant :

- la modification de la géométrie du carrefour par terrassement : décalage de la voie secondaire pour la rendre perpendiculaire à l'axe principal, limitation de la pente de la rampe d'accès à la voie principale pour améliorer la visibilité et les manœuvres d'insertion ;
- la création et la matérialisation de deux tourne-à-gauche par élargissement de l'assiette et l'ajout d'îlots bordurés pour sécuriser les mouvements de tourne-à-gauche de la voie principale vers la voie secondaire ;

Considérant que le projet présenté relève de la rubrique 6.a construction de routes classées dans le domaine public routier de l'État, des départements, des communes et des établissements publics de coopération intercommunale, du tableau annexé à l'article R.122-2 du code de l'environnement ;

Considérant la faible ampleur du projet ;

Considérant la localisation du projet en termes d'enjeux, en dehors de périmètres de protection ou d'inventaire relatifs au milieu naturel terrestre ;

Considérant l'absence vraisemblable d'effets significatifs du projet sur les trafics et donc les pollutions et les nuisances qui y sont liées ;

Considérant qu'au regard de tout ce qui précède, compte-tenu des caractéristiques du projet présentées dans la demande, des enjeux environnementaux liés à sa localisation et de ses impacts potentiels, le projet ne justifie pas la réalisation d'une évaluation environnementale ;

DÉCIDE :

Article 1

Sur la base des informations fournies par le pétitionnaire, le projet d'amélioration de la sécurité du carrefour des Riperts objet de la demande enregistrée sous le n°2018-ARA-DP-1389 présentée par le Conseil Départemental de l'Isère, concernant la commune de Saint-Martin-de-Clelles (38), n'est pas soumis à évaluation environnementale en application de la section première du chapitre II du titre II du livre premier du code de l'environnement.

Article 2

La présente décision, délivrée en application de l'article R.122-3 du code de l'environnement, ne dispense pas du respect des réglementations en vigueur, ni des autorisations administratives auxquelles le projet peut être soumis par ailleurs.

Elle ne préjuge pas des décisions qui seront prises à l'issue de ces procédures.

Article 3

La présente décision sera publiée sur le site Internet de la direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement (DREAL) Auvergne-Rhône-Alpes.

Fait à Lyon le 14/08/2018

Pour préfet et par délégation,

Pour la Directrice en par Délégation,
Pôle Autants Environnementale

Yves MEINIER

Voies et délais de recours

La présente décision peut faire l'objet d'un recours gracieux à compter de sa notification ou de sa mise en ligne sur internet.

Seule la décision soumettant à évaluation environnementale peut faire l'objet d'un recours contentieux. Sous peine d'irrecevabilité de ce recours, un recours administratif préalable est obligatoire (RAPO) conformément aux dispositions du VI de l'article R. 122-3 du code de l'environnement et doit être effectué dans un délai de deux mois à compter de la notification de la décision ou de sa mise en ligne sur internet. Ce recours suspend le délai du recours contentieux. Le recours contentieux doit être formé dans un délai de deux mois à compter du rejet du RAPO. L'administration statuera sur le fondement de la situation de fait ou de droit prévalant à la date de sa décision.

La décision dispensant d'évaluation environnementale ne constitue pas une décision faisant grief mais un acte préparatoire ; elle ne peut faire l'objet d'un recours contentieux. Comme tout acte préparatoire, elle est susceptible d'être contestée à l'occasion d'un recours dirigé contre la décision autorisant le projet.

Où adresser votre recours ?

- Recours administratif ou le RAPO

Monsieur le Préfet de la région Auvergne-Rhône-Alpes
DREAL Auvergne-Rhône-Alpes, service CIDDAE / pôle AE
69453 LYON cedex 06

- Recours contentieux

Monsieur le président du Tribunal administratif de Lyon
Palais des juridictions administratives
184 rue Duguesclin
69433 LYON Cedex 03

Section 1

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records and the role of the auditor in this process. It highlights the need for transparency and accountability in financial reporting.

Section 2

The second part of the document details the specific procedures and standards that must be followed during the audit process. It emphasizes the importance of adhering to professional ethics and maintaining objectivity.

Section 3

The third part of the document concludes with a summary of the key findings and recommendations. It stresses the need for continuous improvement and the importance of staying up-to-date with the latest industry practices.

[Handwritten signature and stamp]

Date: _____

The auditor's report is intended to provide a clear and concise overview of the audit findings. It is designed to be easily understood by all stakeholders involved in the process.